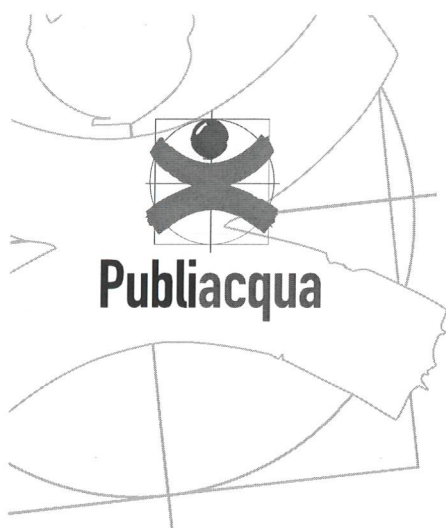




Publiacqua S.p.A

Sede legale e Amministrativa
Via Villamagna, 90/c – 50126 Firenze
Tel. 055.6862001 – Fax 055.6862495

Uffici Commerciali
Via De Sanctis, 49/51 – 50136 Firenze
Via del Gelso, 15 – 59100 Prato
Viale Adua, 450 – 51100 Pistoia
Via C.E. Gadda, 1 – 52027 S. Giovanni Valdarno
P.le Curtatone e Montanara, 29 – 50032 Borgo S. Lorenzo
Via Morrocchesi, 50/A – 50026 San Casciano Val di Pesa

Cap. Soc. € 150.280.056,72 i.v.
Reg. Imprese Firenze – C.F. e P.I. 05040110487
R.E.A. 514782

Posta elettronica certificata
protocollo@cert.publiacqua.it

VERBALE DI GARA

Oggetto: Gara n. 21/1702, C.I.G. N. 8004827037 Lavori di “Sostituzione adduttrice Sambuca – Morrocco – Tavernelle Val di Pesa”

Premesso che:

- Publiacqua S.p.A. con lettera di invito del giorno 9/08/2019 ha indetto - ai sensi dell’art. 6 del proprio “Regolamento per la disciplina dei contratti e degli appalti” - una procedura negoziata ad inviti per l’affidamento, in unico lotto, dei lavori di “Sostituzione adduttrice Sambuca – Morrocco – Tavernelle Val di Pesa” identificata con C.I.G. n. 8004827037;
- alla suddetta procedura sono stati inviati - mediante interpello dal proprio Sistema di qualificazione istituito ai sensi dell’art.134 del D. Lgs. 50/2016 con Bando GUUE n. 2016/S 209-378922 - n 20 (venti) operatori economici a presentare offerta;
- il termine ultimo per la presentazione delle offerte attraverso la piattaforma e-procurement di Publiacqua S.p.A. (il “Sistema”), è stato fissato al giorno 3/09/2019 ore 12:30;
- sono pervenute 11 (undici) offerte;
- il giorno 4/09/2019 con nota prot. n. 50346/19 è stata nominata ai sensi dell’art. 10 del Regolamento per la disciplina dei contratti e degli appalti la commissione di gara (la “Commissione”) deputata all’esame della documentazione di gara;
- I componenti della Commissione, con specifica dichiarazione hanno accettato la nomina di Commissario e avendo preso atto dell’elenco dei soggetti che hanno presentato offerta hanno dichiarato l’assenza di cause di conflitto di interessi, l’assenza di cause di incompatibilità o impossibilità a svolgere il ruolo commissariale.

Tutto ciò premesso,

alle ore 9:00 in questo giorno 5 (cinque) del mese di settembre 2019 in Firenze, e precisamente in una sala della Publiacqua S.p.A., in Via Villamagna 90/c, viene esperita la procedura telematica relativamente all’affidamento dei Lavori di “Sostituzione adduttrice Sambuca – Morrocco – Tavernelle Val di Pesa” C.I.G. 8004827037.

La Commissione è costituita dal Dott. Alessio Di Giacomantonio con ruolo di **Presidente e dai Commissari** Dott. Alessandro Mannocci e dal Dott. Eros Lacovara.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il Dott. Federico Nardi che è altresì autorizzato all’apertura del Sistema.

Il Presidente illustra preliminarmente le procedure e le modalità di esecuzione della gara previste nella lettera di invito, e le modalità di esame e verifica della documentazione presentata e comunica che entro le ore 12:30 del giorno 3/09/2019 sono state ricevute sulla piattaforma web di Publiacqua S.p.A. le offerte delle società di seguito elencate:

N	Impresa	Numero Offerta
Off 1	AEDIFICA SRL	50/9584
Off 2	ARIETE SRL	50/9626
Off 3	BPEA GROUP SRL	50/9535

Off 4	DE DOMENICO GIOVANNI SRL	50/9491
Off 5	EUROSCAVI SRL	50/9602
Off 6	GAUDIOSO LAVORI SRL	50/9608
Off 7	ITALBETON SRL	50/9646
Off 8	ITALSCAVI DI ALVARO PRATELLI SPA	50/9531
Off 9	LORENZINI SRL	50/9544
Off 10	RAM SRL	50/9616
Off 11	SANTORO SRL	50/9496

Presenza alla seduta il Sig. Giovanni De Domenico, legale rappresentante dell'Impresa De Domenico Giovanni S.r.l.

La ditta S.I.T.A. S.r.l. con nota del 2/09/2019 ha comunicato di non partecipare alla gara.

Il fascicolo contenente la documentazione amministrativa dei suddetti Concorrenti è stato aperto per la prima volta il giorno 5/09/2019 a partire dalle ore 9:15.

Seguendo l'ordine di presentazione si procede allo sblocco telematico della busta "A" di ciascun Concorrente:

1. Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal concorrente AEDIFICA S.R.L. risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva;
2. Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal concorrente ARIETE S.R.L. risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva;
3. Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal concorrente BPEA GROUP S.R.L. risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva;
4. Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal concorrente DE DOMENICO GIOVANNI S.R.L. risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva;
5. Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal concorrente EUROSCAVI S.R.L. risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva;
6. Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal concorrente GAUDIOSO LAVORI SRL risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva;
7. Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal concorrente ITALBETON SRL risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva;
8. Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal concorrente ITALSCAVI DI ALVARO PRATELLI SPA risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva;
9. Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal concorrente LORENZINI SRL risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva;
10. Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal concorrente RAM SRL risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva;
11. Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal concorrente SANTORO SRL risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva

La Commissione decide che le verifiche dei requisiti dichiarati da ciascun concorrente saranno controllati (ex art. 85 co 5 del D. Lgs. 50/2016) alla conclusione delle operazioni di gara e comunque prima della sottoscrizione del contratto di appalto.

La Commissione procede allo sblocco telematico della busta contenente la documentazione economica (Busta B) da cui risulta quanto segue:

Off 1. AEDIFICA SRL ha presentato il documento LISTA DELLE CATEGORIE E DELLE LAVORAZIONI e il MODELLO DI OFFERTA in cui viene dichiarata una percentuale di sconto pari a:21,33%

Off 2. ARIETE SRL ha presentato il documento LISTA DELLE CATEGORIE E DELLE LAVORAZIONI e il MODELLO DI OFFERTA in cui viene dichiarata una percentuale di sconto pari a:27,50%

Off 3. BPEA GROUP SRL ha presentato il documento LISTA DELLE CATEGORIE E DELLE LAVORAZIONI e il MODELLO DI OFFERTA in cui viene dichiarata una percentuale di sconto pari a:12,70%

La Commissione di gara,

Esaminato il contenuto della Busta Telematica B – *Offerta economica* presentata dalla società BPEA GROUP S.r.l., riscontra che l'offerta predisposta secondo il Modello 5 agli atti di gara, è priva dell'indicazione dei costi della manodopera e precisamente della dichiarazione di cui all'art. 20 punto 2 lettera d) dell'Invito, che prevede espressamente detta indicazione in modo espresso e a pena di esclusione.

Rilevato che la Lettera di Invito non è stata oggetto di alcuna errata correzione o di alcuna modifica, né formale né sostanziale.

Richiamati gli artt. 19 e 20 dell'Invito che dettagliano i requisiti che devono essere dichiarati e posseduti ai fini dell'ammissione.

Considerato che l'art. 20 - **BUSTA TELEMATICA "B OFFERTA ECONOMICA"** dell'Invito (pag. 18) con clausola chiara, non equivoca e non interpretabile, indica le modalità e la documentazione da presentare relativamente all'offerta economica che qui si riporta:

"Il Concorrente inserisce a Sistema, a pena di esclusione (...), la seguente documentazione:

1. **Lista delle categorie e delle forniture:** (...)
2. *Il modello di offerta economica (Modello 5) contenente a pena di esclusione i seguenti elementi: a) L'indicazione dei costi aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro di cui all'art. 95 comma 10 del D. Lgs. 56/2016; b) Dichiarazione che l'offerta è incondizionata; c) Dichiarazione che il Concorrente è obbligato alla propria offerta per il periodo di 180 (centoottanta) giorni a far data dal termine previsto per la presentazione dell'offerta; d) Dichiarazione che il ribasso offerto è stato determinato valutando le spese relative al costo del personale, sulla base dei minimi salariali definiti dalla contrattazione collettiva nazionale di settore tra le organizzazioni dei datori di lavoro comparativamente più rappresentative sul piano nazionale e delle voci retributive previste dalla contrattazione integrativa di secondo livello, di cui indica l'importo. Il Concorrente deve altresì indicare sia il CCNLL applicato all'appalto sia il costo medio orario del lavoro applicato all'appalto.*

Il Concorrente invia l'offerta economica attraverso l'inserimento a Sistema delle informazioni richieste".

Considerato altresì che:

- il disposto di cui all'art. 95 comma 10 del D. Lgs. 50/2016, sia con riguardo agli oneri della sicurezza sia rispetto al costo della manodopera, ha un contenuto precettivo con portata immediatamente escludente anche nella astratta ipotesi di una non specifica indicazione nella *lex specialis*;
- la mancata indicazione nell'offerta economica dei costi della manodopera configurano la carenza di un elemento essenziale dell'offerta non sanabile mediante l'esercizio del soccorso istruttorio;

Considerato inoltre che:

- nella procedura in questione emerge con assoluta chiarezza, nell'Invito, la clausola escludente per la carenza di indicazione dei costi della manodopera;
- l'obbligo di esclusione sussiste in quanto la previsione di gara è **inequivoca** nel disporre in modo chiaro ed espresso la conseguente esclusione dell'offerta dalla gara proprio in caso di mancata indicazione dei costi della manodopera;

- dall'Invito non è revocabile in dubbio che si tratti di una norma di *lex specialis* che ha natura chiaramente escludente, in quanto:
 - (i) esplicita l'espressione "*a pena di esclusione*";
 - (ii) a tale espressione seguono quattro lettere, tutte quante dalla stessa retta e, tra queste, anche la lettera "*d*";

Richiamato

- l'art. 18 dell'Invito che ribadisce "*Le carenze di qualsiasi elemento formale e in particolare, la mancanza, l'incompletezza e ogni altra irregolarità essenziale degli elementi di carattere amministrativo, con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica possono essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9 del D. Lgs. 50/2016*"
- l'art. 20 dell'Invito che precisa "*Ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D. Lgs. 50/2016 qualunque irregolarità riferita all'offerta economica non può essere sanata e comporta quindi l'esclusione dalla procedura di gara*";
- l'art. 22 dell'Invito che prescrive "*La Stazione appaltante, procederà all'esclusione dalla gara, oltre che per i casi già indicati*" precisando che:
 - "*altresì non sono ammesse Offerte condizionate, indeterminate, con riferimento ad offerta relativa ad altro appalto, incomplete e/o parziali e che non rispettano i documenti di gara*";
 - "*Offerte nelle quali fossero sollevate eccezioni e/o riserve di qualsiasi natura alle condizioni di cui in affidamento*";
 - "*Offerte che sostituiscano, modifichino e/o integrino le predette condizioni di cui in affidamento*";
- la società BPEA GROUP S.r.l. nella propria istanza di ammissione alla gara e precisamente nel modello di autodichiarazione – allegato 3 agli atti di gara – ha dichiarato: "Che accetta, senza condizione o riserva alcuna, tutte le norme e disposizioni contenute nella documentazione di gara";

Ritenuto, per le ragioni di cui sopra, che:

- l'Offerta è priva dell'indicazione dei costi della manodopera esponendo in tal modo la Stazione Appaltante al rischio possano essere sollevate eccezioni e/o riserve di qualsiasi natura alle condizioni di affidamento e che non sia garantita la corretta esecuzione dell'appalto;
- l'offerta economica presentata dalla società BPEA GROUP S.R.L. **risulta incompleta** e parziale, **proprio in quanto priva dell'indicazione dei costi della manodopera di cui all'art. 20 dell'Invito e pertanto,** incoerente e non rispettosa delle prescrizioni della *lex specialis*, oltre che indeterminata rispetto alle prescrizioni di cui al già richiamato art. 95 comma 10 del D. Lgs. 50/2016;
- un'eventuale integrazione delle dichiarazioni/documentazione mancanti/e rischierebbe di ledere il principio comunitario della *par condicio* tra gli operatori economici in gara esponendo la Stazione Appaltante al ricorso giurisdizionale da parte di coloro che, diversamente, hanno correttamente adempiuto alle prescrizioni della lettera di invito.

Visto l'art. 83 comma 9 del D. Lgs. 50/2016;

DISPONE la non ammissibilità del Concorrente BPEA GROUP S.R.L.

*

Off 4. DE DOMENICO GIOVANNI SRL ha presentato il documento LISTA DELLE CATEGORIE E DELLE LAVORAZIONI e il MODELLO DI OFFERTA in cui viene dichiarata una percentuale di sconto pari a:
18,73%

Off 5. EUROSCAVI SRL ha presentato il documento LISTA DELLE CATEGORIE E DELLE LAVORAZIONI e il MODELLO DI OFFERTA in cui viene dichiarata una

percentuale	di	sconto	pari	a:
.....				23,12%
Off 6. GAUDIOSO LAVORI SRL ha presentato il documento LISTA DELLE CATEGORIE E DELLE LAVORAZIONI e il MODELLO DI OFFERTA in cui viene dichiarata una percentuale di sconto pari a:				
.....				27,05%
Off 7. ITALBETON SRL ha presentato il documento LISTA DELLE CATEGORIE E DELLE LAVORAZIONI e il MODELLO DI OFFERTA in cui viene dichiarata una percentuale di sconto pari a:				
.....				12,80%
Off 8. ITALSCAVI DI ALVARO PRATELLI SPA ha presentato il documento LISTA DELLE CATEGORIE E DELLE LAVORAZIONI e il MODELLO DI OFFERTA in cui viene dichiarata una percentuale di sconto pari a:				
.....				27,13%
Off 9. LORENZINI SRL ha presentato il documento LISTA DELLE CATEGORIE E DELLE LAVORAZIONI e il MODELLO DI OFFERTA in cui viene dichiarata una percentuale di sconto pari a:				
.....				24,10%
Off 10. RAM SRL ha presentato il documento MODELLO DI OFFERTA in cui viene dichiarata una percentuale di sconto pari a:				
.....				29,20%

La Commissione di gara,

Esaminato il contenuto della Busta Telematica B – *Offerta economica* presentata dalla società RAM S.r.l. riscontra (i) l'assenza del documento identificato come "Lista delle categorie e forniture" e (ii) che l'offerta economica prodotta, pertanto, non è conforme a quanto richiesto dalla Lettera di Invito.

Rilevato che l'Invito non è stata oggetto di alcuna errata correzione o di alcuna modifica, né formale né sostanziale;

Richiamati gli artt. 19 e 20 dell'Invito che dettagliano i requisiti che devono essere dichiarati e posseduti ai fini dell'ammissione, oltre che la documentazione ai fini dell'aggiudicazione.

Considerato che l'art. 20 - **BUSTA TELEMATICA "B OFFERTA ECONOMICA"** dell'Invito (pag. 18) con clausola chiara, non equivoca e non interpretabile, indica le modalità e la documentazione da presentare relativamente all'offerta economica che qui si riporta:

"Il Concorrente inserisce a Sistema, a pena di esclusione (...), la seguente documentazione:

3. **Lista delle categorie e delle forniture:** (...)

4. *Il modello di offerta economica (Modello 5) (...).*

Il Concorrente invia l'offerta economica attraverso l'inserimento a Sistema delle informazioni richieste".

Considerato inoltre che:

- nella procedura in questione emerge con assoluta chiarezza, nell'Invito, la clausola escludente per il mancato inserimento del documento identificato come "Lista delle categorie e forniture";
- l'obbligo di esclusione sussiste in quanto la previsione di gara è inequivoca nel disporre in modo chiaro ed espresso la conseguente esclusione dell'offerta dalla gara proprio in caso di mancata indicazione dei costi della manodopera;
- dall'Invito non è revocabile in dubbio che si tratti di una norma di *lex specialis* che ha natura chiaramente escludente, in quanto:
 - (i) esplicita l'espressione "a pena di esclusione";
 - (ii) a tale espressione seguono due punti, tutti quanti dalla stessa retti e, tra

questi, anche il punto “1”;

Considerato inoltre che:

- nella procedura in questione l’aggiudicazione procede al prezzo più basso determinato mediante offerta a prezzi unitari, offerta che il concorrente è chiamato a formulare presentando debitamente compilata la lista a disposizione dalla stazione appaltante;
- la mancanza di tale documento rende l’offerta economica presentata dal concorrente - in tal caso espressa solo mediante il solo ribasso percentuale (rif. Modello 5) -, parziale e indeterminata ed altresì conseguentemente non assoggettabile alla ordinaria verifica dei conteggi dei prezzi unitari rispetto al ribasso offerto;

Richiamato:

- l’art. 18 dell’Invito che ribadisce *“Le carenze di qualsiasi elemento formale e in particolare, la mancanza, l’incompletezza e ogni altra irregolarità essenziale degli elementi di carattere amministrativo, con esclusione di quelle afferenti all’offerta economica possono essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio di cui all’art. 83, comma 9 del D. Lgs. 50/2016”*
- l’art. 20 dell’Invito che precisa *“Ai sensi dell’art. 83 comma 9 del D. Lgs. 50/2016 qualunque irregolarità riferita all’offerta economica non può essere sanata e comporta quindi l’esclusione dalla procedura di gara”*;
- l’art. 22 dell’Invito che prescrive *“La Stazione appaltante, procederà all’esclusione dalla gara, oltre che per i casi già indicati”* precisando che:
 - *“altresì non sono ammesse Offerte condizionate, indeterminate, con riferimento ad offerta relativa ad altro appalto, incomplete e/o parziali e che non rispettano i documenti di gara”*;
 - *“Offerte nelle quali fossero sollevate eccezioni e/o riserve di qualsiasi natura alle condizioni di cui in affidamento”*;
 - *“Offerte che sostituiscano, modifichino e/o integrino le predette condizioni di cui in affidamento”*;
- la società RAM S.r.l. nella propria istanza di ammissione alla gara e precisamente nel modello di autodichiarazione – allegato 3 agli atti di gara – ha dichiarato: *“Che accetta, senza condizione o riserva alcuna, tutte le norme e disposizioni contenute nella documentazione di gara”*;

Ritenuto, per le ragioni di cui sopra, che:

- l’offerta economica presentata dalla società RAM S.R.L. **risulta incompleta** e parziale, **proprio in quanto priva del documento identificato come “Lista delle categorie e forniture” di cui all’art. 20 dell’Invito e pertanto**, incoerente e non rispettosa delle prescrizioni della *lex specialis*;
- l’Offerta è priva del documento identificato come “Lista delle categorie e forniture” esponendo in tal modo la Stazione Appaltante al rischio possano essere sollevate eccezioni e/o riserve di qualsiasi natura alle condizioni di affidamento e che non sia garantita la corretta esecuzione dell’appalto

Visto l’art. 83 comma 9 del D. Lgs. 50/2016;

DISPONE la non ammissibilità del Concorrente RAM SRL.

*

Off 11. SANTORO SRL ha presentato il documento LISTA DELLE CATEGORIE E DELLE LAVORAZIONI e il MODELLO DI OFFERTA in cui viene dichiarata una percentuale di sconto pari a:24,94%

*

La graduatoria delle sole offerte economiche ammesse risulta la seguente:

Graduatoria per ribasso offerto	N	DENOMINAZIONE	% ribasso
1	Off 2	ARIETE SRL	27,50%
2	Off 8	ITALSCAVI DI ALVARO PRATELLI SPA	27,13%
3	Off 6	GAUDIOSO LAVORI SRL	27,05%
4	Off 11	SANTORO SRL	24,94%
5	Off 9	LORENZINI SRL	24,10%
6	Off 5	EUROSCAVI SRL	23,12%
7	Off 1	AEDIFICA SRL	21,33%
8	Off 4	DE DOMENICO GIOVANNI SRL	18,73%
9	Off 7	ITALBETON SRL	12,80%

La Commissione, ai sensi di quanto disposto all'art. 21 della lettera di invito, procede a determinare la soglia di anomalia di cui al co. 2 bis art. 97 D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. in quanto le offerte ammesse sono inferiori a 15 (quindici)

Si dà atto che la soglia di anomalia individuata è pari a 28,52% (vedasi all.to A per il dettaglio di calcolo).

Essendo il numero delle offerte economiche ammesse inferiore a 10 (dieci) non ricorre la condizione per l'applicazione dell'art. 97 co. 8 D. Lgs. n. 50/2016.

La prima migliore offerta risulta la seguente:

N offerta	Graduatoria per ribasso offerto	DENOMINAZIONE	% ribasso
1	Off 2	ARIETE SRL	27,50%

Il Presidente dispone che le risultanze di cui sopra vengano trasmesse al RUP per gli adempimenti in merito.

Il Sig. De Domenico Giovanni non ha nulla da dichiarare.

La seduta aperta termina alle ore 12:00

Di quanto sopra è stato redatto il presente verbale che previa lettura e conferma viene sottoscritto come appresso

La Commissione di gara

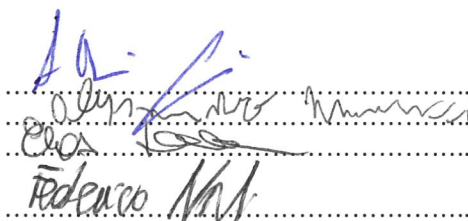
Dott. Alessio Di Giacomantonio

Dott. Alessandro Mannocci

Dott. Eros Lacovara

Il Segretario verbalizzante

Dott. Federico Nardi



All.to A: calcolo soglia anomalia

Negozziata su Sistema di Qualificazione			
Lavori di "Sostituzione adduttrice Sambuca - Morrocco - Tavernelle Val di Pesa			
Base d'appalto:	€	999.399,76	
di cui Oneri sicurezza:	€	61.753,68	

Gara n.	21/1702
CIG n.	8004827037

Imprese Ammesse:	9
Numero Offerte ali	2
A) Media dei ribassi Offerte ammesse esclusi i ribassi delle ali	23,7719%

B) Scarto medio % dei ribassi che superano la media (non computando le offerte delle ali)	2,0339%
---	---------

C) Rapporto B)/A)	0,085559
Soglia di Anomalia: A)+20% A) oppure A)+B)	28,526239%
Numero offerte pari o superiori alla soglia di anomalia	0
Primo ribasso inferiore alla soglia	

L'Impresa aggiudicataria è:	ARLETE SRL
per un importo pari a Euro:	741.547,09
Cauzione definitiva se entro il 10%	74.154,71
Cauzione definitiva se dal 10% al 20%	0,00
Cauzione definitiva se > del 20%	259.541,48

n.	Denominazione Impresa	Ribasso
Inserire le Offerte e ordinarle per Ribasso decrescente		
2	ARLETE SRL	27,5000%
8	ITALSCAVI DI ALVARO PRAPELLI SPA	27,1300%
6	GAUDIOSO LAVORI SRL	27,0500%
11	SANTORO SRL	24,9430%
9	LORENZINI SRL	24,1000%
5	EUROSCAVI SRL	23,1200%
1	IAEDIFICA SRL	21,3300%
4	DE DOMENICO GIOVANNI SRL	18,7300%
7	ITALBETON SRL	12,8030%