



Publiacqua S.p.A

Sede legale e Amministrativa
Via Villamagna, 90/c – 50126 Firenze
Tel. 055.688903 – Fax 055.6862495

Uffici Commerciali

Via Benedetto Accolti, 23/A – 50126 Firenze
Via del Gelso, 15 – 59100 Prato
Viale Matteotti, 45 – 51100 Pistoia
Via C.E. Gadda, 1 – 52027 S. Giovanni Valdarno
P.le Curtatone e Montanara, 29 – 50032 Borgo S. Lorenzo

Cap. Soc. € 150.280.056,72 i.v.
Reg. Imprese Firenze – C.F. e P.I. 05040110487
R.E.A. 514782

Posta elettronica certificata
protocollo@cert.publiacqua.it



VERBALE DI GARA

PROCEDURA APERTA AI SENSI DEGLI ARTT. 123 E 60 DEL D. LGS 50/2016 PER LA DEFINIZIONE DI UN ACCORDO QUADRO CON UNICO OPERATORE ECONOMICO AI SENSI DELL'ART. 54 COMMA 3 DEL D. LGS. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RILEVAMENTO RETI ACQUEDOTTISTICHE DEL SERVIZIO INTEGRATO E DI INSERIMENTO DATI GEOGRAFICI E FUNZIONALI SU SISTEMA GIS ESRI DI PUBLIACQUA SPA SUDDIVISA NEI SEGUENTI LOTTI:

LOTTO 1 – FIRENZE SX ARNO : CIG. 9700342F70 - CUP H92E22000070008

LOTTO 2 – FIRENZE OVEST : CIG. 97003852F0 - CUP H92E22000070008

LOTTO 3 – FIRENZE EST : CIG. 9700495DB3 - CUP H92E22000070008

LOTTO 4 – PISTOIA SUD E PRATO CENTRO : CIG. 9700510A15 - CUP H92E22000070008

LOTTO 5 – PISTOIA NORD E COLLINARE: CIG. 9700534DE2 - CUP H92E22000070008

Codice Intervento **M2C4 I4.2_019**

Titolo intervento *“Riduzione delle perdite idriche nei sistemi acquedottistici dell’area metropolitana Firenze-Prato-Pistoia”*

CUP H92E22000070008

Atto di ammissione a finanziamento del progetto sul PNRR: Decreto della Direzione generale per le dighe e le infrastrutture idriche, n. 594 del 24 agosto 2022

Atto d’obbligo intervento M2C4-I4.2_019 sottoscritto in data 18/10/2022 tra il soggetto beneficiario (Autorità Idrica Toscana) e il soggetto attuatore (Publiacqua S.p.A.)”

(Seduta aperta del 20 giugno 2023)

*

Premesso che la Stazione Appaltante procede alla presente seduta aperta - della quale è stata data preventiva comunicazione a tutti i concorrenti ammessi - mediante videoconferenza con condivisione a video degli atti di gara nel rispetto del principio di pubblicità della seduta, alle ore 10:00 ca. del giorno 20 (venti) del mese di giugno 2023, si è riunita la Commissione Giudicatrice (*breviter* “CG”) per l’apertura della Busta telematica relativa alla Offerta Economica dei Lotti 1, 2, 3, 4 e 5.

La CG è composta dal Sig. Giampiero Cozzi, con funzioni di Presidente, e dal Sig. Dario Mirossi e Sig.ra Elena Scardazzi con funzioni di Commissari.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la Sig.ra Pamela Consigli la quale è altresì autorizzata all’apertura delle buste del Sistema telematico.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e fa constatare che vi partecipano, con collegamento video da remoto, in rappresentanza delle imprese concorrenti, idoneamente delegati, i Signori:

- Emil Lanfranchi in rappresentanza di New Changer S.r.l.;
- Ilaria Billi in rappresentanza della Hyper STP S.r.l.;

- Stefano Durazzani in rappresentanza della Durazzani S.r.l. – Territorio e Ambiente;
- David D’Ambrosio in rappresentanza della Datek22 S.r.l.;

Il Presidente ricorda la procedura seguita ed informa i presenti dei punteggi tecnici che la Commissione medesima ha attribuito alle offerte tecniche secondo criteri indicati all’art. 38 del Capitolato e all’art. 15.B del Disciplinare di Gara.

I Concorrenti sono così identificati:

Concorrenti		Lotto 1	Lotto 2	Lotto 3	Lotto 4	Lotto 5
		SI= ha presentato offerta; NO= non ha presentato offerta				
OFF. 1	B.M. TECNOLOGIE INDUSTRIALI S.P.A.	//	//	//	SI	SI
OFF. 2	R.T.I. DATEK22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	SI	SI	SI	SI	SI
OFF. 3	DURAZZANI SRL – TERRITORIO E AMBIENTE	SI	SI	//	//	//
OFF. 4	EAGLEPROJECTS SPA	//	//	//	SI	SI
OFF. 5	R.T.I HYPER SOCIETA' TRA PROFESSIONISTI SRL TOPOGRAFICA SRL SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE SRL	//	//	SI	//	SI
OFF. 6	R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. WATER ENVIRONMENT ENERGY SRL	SI	SI	SI	SI	SI
OFF. 7	NEW CHANGER SRL	SI	SI	SI	SI	SI

Si procede alla lettura del punteggio tecnico assegnato per il **LOTTO n. 1 – Firenze sx Arno**

criterio	Tipologia criterio	Elemento di valutazione	Punti (Wi)	OFF2	OFF3	OFF6	OFF7	
K1	Criterio Tecnico	QUAL	Presentazione della proposta tecnica: relazione descrittiva del progetto tecnico e del piano operativo/gestionale per l’esecuzione delle attività di rilievo, elaborazione, restituzione CAD e inserimento GIS dei dati	20	20,000	15,000	15,000	15,000
K2	Criterio Tecnico	QUAL	Struttura organizzativa e livello tecnologico	30	30,000	22,000	16,000	22,000
K2.1	sotto-criterio (n1)	QUAL	Struttura organizzativa	10	10,000	6,000	2,000	6,000
K2.2	sotto-criterio (n1)	QUAL	Presenza all’interno dell’organico di personale qualificato e certificato (ingegneri idraulici, topografi senior, operatori GIS ESRI...)	10	10,000	8,000	6,000	8,000
K2.3	sotto-criterio (n1)	QUAL	Qualità, livello tecnologico e numerosità della strumentazione che verrà utilizzata per lo svolgimento del servizio ed esempi applicativi	10	10,000	8,000	8,000	8,000

K3	Criterio Tecnico	QUAL	Soluzioni e/o proposte migliorative dei servizi e delle prestazioni previste a base di gara	10	10,000	6,000	4,000	6,000
K4	Criterio Tecnico	QUANT	Adozione di modello organizzativo 231 in corso di validità alla data di scadenza della presentazione dell'Offerta	2	1,333	0,000	0,000	0,000
K5	Criterio Tecnico	QUANT	Certificazione UNI ISO 37001:2016 in corso di validità alla data di scadenza della presentazione dell'Offerta	2	1,333	0,000	1,000	0,000
K6	Criterio Tecnico	QUANT	Criteri di premialità ai sensi dell'art. 47 comma 5 del D.L. 77/2021 conv. con modif. in L. 108/2021	6	5,000	0,000	3,000	0,000
K6.1	sotto-criterio (n1)	QUANT	Certificazione SA 8000:2014 in corso di validità alla data di scadenza della presentazione dell'Offerta	3	2,000	0,000	1,500	0,000
K6.2	sotto-criterio (n1)	QUANT	Presenza nell'organico aziendale della figura del disability manager	3	3,000	0,000	1,500	0,000
TOTALE PUNTEGGIO TECNICO				70,000	67,666	43,000	39,000	43,000

Si procede alla lettura del punteggio tecnico assegnato per il **LOTTO n. 2 – Firenze Ovest**

Criterio		Tipologia criterio	Elemento di valutazione	Punti (Wi)	OFF2	OFF3	OFF6	OFF7
K1	Criterio Tecnico	QUAL	Presentazione della proposta tecnica: relazione descrittiva del progetto tecnico e del piano operativo/gestionale per l'esecuzione delle attività di rilievo, elaborazione, restituzione CAD e inserimento GIS dei dati	20	20,000	15,000	15,000	15,000
K2	Criterio Tecnico	QUAL	Struttura organizzativa e livello tecnologico	30	30,000	22,000	16,000	22,000
K2.1	sotto-criterio (n1)	QUAL	Struttura organizzativa	10	10,000	6,000	2,000	6,000
K2.2	sotto-criterio (n1)	QUAL	Presenza all'interno dell'organico di personale qualificato e certificato (ingegneri idraulici, topografi senior, operatori GIS ESRI...)	10	10,000	8,000	6,000	8,000
K2.3	sotto-criterio (n1)	QUAL	Qualità, livello tecnologico e numerosità della strumentazione che verrà utilizzata per lo svolgimento del servizio ed esempi applicativi	10	10,000	8,000	8,000	8,000

K3	Criterio Tecnico	QUAL	Soluzioni e/o proposte migliorative dei servizi e delle prestazioni previste a base di gara	10	10,000	6,000	4,000	6,000
K4	Criterio Tecnico	QUANT	Adozione di modello organizzativo 231 in corso di validità alla data di scadenza della presentazione dell'Offerta	2	1,333	0,000	0,000	0,000
K5	Criterio Tecnico	QUANT	Certificazione UNI ISO 37001:2016 in corso di validità alla data di scadenza della presentazione dell'Offerta	2	1,333	0,000	1,000	0,000
K6	Criterio Tecnico	QUANT	Criteri di premialità ai sensi dell'art. 47 comma 5 del D.L. 77/2021 conv. con modif. in L. 108/2021	6	5,000	0,000	3,000	0,000
K6.1	sotto-criterio (n1)	QUANT	Certificazione SA 8000:2014 in corso di validità alla data di scadenza della presentazione dell'Offerta	3	2,000	0,000	1,500	0,000
K6.2	sotto-criterio (n1)	QUANT	Presenza nell'organico aziendale della figura del disability manager	3	3,000	0,000	1,500	0,000
TOTALE PUNTEGGIO TECNICO				70,000	67,666	43,000	39,000	43,000

Si procede alla lettura del punteggio tecnico assegnato per il **LOTTO n. 3 – Firenze Est**

Criterio		Tipologia criterio	Elemento di valutazione	Punti (Wi)	OFF2	OFF5	OFF6	OFF7
K1	Criterio Tecnico	QUAL	Presentazione della proposta tecnica: relazione descrittiva del progetto tecnico e del piano operativo/gestionale per l'esecuzione delle attività di rilievo, elaborazione, restituzione CAD e inserimento GIS dei dati	20	20,000	20,000	15,000	15,000
K2	Criterio Tecnico	QUAL	Struttura organizzativa e livello tecnologico	30	30,000	30,000	16,000	22,000
K2.1	sotto-criterio (n1)	QUAL	Struttura organizzativa	10	10,000	10,000	2,000	6,000
K2.2	sotto-criterio (n1)	QUAL	Presenza all'interno dell'organico di personale qualificato e certificato (ingegneri idraulici, topografi senior, operatori GIS ESRI...)	10	10,000	10,000	6,000	8,000
K2.3	sotto-criterio (n1)	QUAL	Qualità, livello tecnologico e numerosità della strumentazione che verrà utilizzata per lo svolgimento del servizio ed esempi applicativi	10	10,000	10,000	8,000	8,000

K3	Criterio Tecnico	QUAL	Soluzioni e/o proposte migliorative dei servizi e delle prestazioni previste a base di gara	10	10,000	8,000	4,000	6,000
K4	Criterio Tecnico	QUANT	Adozione di modello organizzativo 231 in corso di validità alla data di scadenza della presentazione dell'Offerta	2	1,333	0,000	0,000	0,000
K5	Criterio Tecnico	QUANT	Certificazione UNI ISO 37001:2016 in corso di validità alla data di scadenza della presentazione dell'Offerta	2	1,333	0,000	1,000	0,000
K6	Criterio Tecnico	QUANT	Criteri di premialità ai sensi dell'art. 47 comma 5 del D.L. 77/2021 conv. con modif. in L. 108/2021	6	5,000	0,000	3,000	0,000
K6.1	sotto-criterio (n1)	QUANT	Certificazione SA 8000:2014 in corso di validità alla data di scadenza della presentazione dell'Offerta	3	2,000	0,000	1,500	0,000
K6.2	sotto-criterio (n1)	QUANT	Presenza nell'organico aziendale della figura del disability manager	3	3,000	0,000	1,500	0,000
TOTALE PUNTEGGIO TECNICO				70,000	67,666	58,000	39,000	43,000

Si procede alla lettura del punteggio tecnico assegnato per il **LOTTO n. 4 – Pistoia Sud e Prato Centro**

Criterio	Tipologia criterio	Elemento di valutazione	Punti (Wi)	OFF1	OFF2	OFF4	OFF6	OFF7	
K1	Criterio Tecnico	QUAL	Presentazione della proposta tecnica: relazione descrittiva del progetto tecnico e del piano operativo/gestionale per l'esecuzione delle attività di rilievo, elaborazione, restituzione CAD e inserimento GIS dei dati	20	20,000	16,000	12,000	12,000	12,000
K2	Criterio Tecnico	QUAL	Struttura organizzativa e livello tecnologico	30	28,000	30,000	20,000	16,000	22,000
K2.1	sotto-criterio (n1)	QUAL	Struttura organizzativa	10	10,000	10,000	6,000	2,000	6,000
K2.2	sotto-criterio (n1)	QUAL	Presenza all'interno dell'organico di personale qualificato e certificato (ingegneri idraulici, topografi senior, operatori GIS ESRI...)	10	10,000	10,000	6,000	6,000	8,000
K2.3	sotto-criterio (n1)	QUAL	Qualità, livello tecnologico e numerosità della strumentazione che verrà utilizzata per lo svolgimento del servizio ed esempi applicativi	10	8,000	10,000	8,000	8,000	8,000

K3	Criterio Tecnico	QUAL	Soluzioni e/o proposte migliorative dei servizi e delle prestazioni previste a base di gara	10	10,000	10,000	6,000	4,000	6,000
K4	Criterio Tecnico	QUANT	Adozione di modello organizzativo 231 in corso di validità alla data di scadenza della presentazione dell'Offerta	2	2,000	1,333	2,000	0,000	0,000
K5	Criterio Tecnico	QUANT	Certificazione UNI ISO 37001:2016 in corso di validità alla data di scadenza della presentazione dell'Offerta	2	2,000	1,333	2,000	1,000	0,000
K6	Criterio Tecnico	QUANT	Criteri di premialità ai sensi dell'art. 47 comma 5 del D.L. 77/2021 conv. con modif. in L. 108/2021	6	6,000	5,000	3,000	3,000	0,000
K6.1	sotto-criterio (n1)	QUANT	Certificazione SA 8000:2014 in corso di validità alla data di scadenza della presentazione dell'Offerta	3	3,000	2,000	3,000	1,500	0,000
K6.2	sotto-criterio (n1)	QUANT	Presenza nell'organico aziendale della figura del disability manager	3	3,000	3,000	0,000	1,500	0,000
TOTALE PUNTEGGIO TECNICO				70,000	68,000	63,666	45,000	36,000	40,000

Si procede alla lettura del punteggio tecnico assegnato per il **LOTTO n. 5 – Pistoia Nord e Collinare**

Criterio		Tipologia criterio	Elemento di valutazione	Punti (Wi)	OFF1	OFF2	OFF4	OFF5	OFF6	OFF7
K1	Criterio Tecnico	QUAL	Presentazione della proposta tecnica: relazione descrittiva del progetto tecnico e del piano operativo/gestionale per l'esecuzione delle attività di rilievo, elaborazione, restituzione CAD e inserimento GIS dei dati	20	20,000	16,000	12,000	16,000	12,000	12,000
K2	Criterio Tecnico	QUAL	Struttura organizzativa e livello tecnologico	30	28,000	30,000	20,000	30,000	16,000	22,000
K2.1	sotto-criterio (n1)	QUAL	Struttura organizzativa	10	10,000	10,000	6,000	10,000	2,000	6,000
K2.2	sotto-criterio (n1)	QUAL	Presenza all'interno dell'organico di personale qualificato e certificato (ingegneri idraulici, topografi senior, operatori GIS ESRI...)	10	10,000	10,000	6,000	10,000	6,000	8,000
K2.3	sotto-criterio (n1)	QUAL	Qualità, livello tecnologico e numerosità della strumentazione che verrà utilizzata per lo svolgimento del servizio ed esempi applicativi	10	8,000	10,000	8,000	10,000	8,000	8,000

K3	Criterio Tecnico	QUAL	Soluzioni e/o proposte migliorative dei servizi e delle prestazioni previste a base di gara	10	10,000	10,000	6,000	8,000	4,000	6,000
K4	Criterio Tecnico	QUANT	Adozione di modello organizzativo 231 in corso di validità alla data di scadenza della presentazione dell'Offerta	2	2,000	1,333	2,000	0,000	0,000	0,000
K5	Criterio Tecnico	QUANT	Certificazione UNI ISO 37001:2016 in corso di validità alla data di scadenza della presentazione dell'Offerta	2	2,000	1,333	2,000	0,000	1,000	0,000
K6	Criterio Tecnico	QUANT	Criteri di premialità ai sensi dell'art. 47 comma 5 del D.L. 77/2021 conv. con modif. in L. 108/2021	6	6,000	5,000	3,000	0,000	3,000	0,000
K6.1	sotto-criterio (n1)	QUANT	Certificazione SA 8000:2014 in corso di validità alla data di scadenza della presentazione dell'Offerta	3	3,000	2,000	3,000	0,000	1,500	0,000
K6.2	sotto-criterio (n1)	QUANT	Presenza nell'organico aziendale della figura del disability manager	3	3,000	3,000	0,000	0,000	1,500	0,000
TOTALE PUNTEGGIO TECNICO				70,000	68,000	63,666	45,000	54,000	36,000	40,000

La Commissione,

con riferimento ai punteggi tecnici attribuiti a ciascun concorrente,

Premesso che:

- in data 15/03/2023 con Bando di gara pubblicato sulla G.U.U.E. n. 2023/S 053-157367 e sulla G.U.R.I. – 5° Serie Speciale n. 32 (17/03/2023) è stata indetta la procedura aperta per l'affidamento del Servizio in oggetto;
- l'appalto è suddiviso in cinque lotti identificati e registrati presso l'ANAC nei seguenti termini: .
- LOTTO 1 – FIRENZE SX ARNO : CIG. 9700342F70;
- LOTTO 2 – FIRENZE OVEST : CIG. 97003852F0;
- LOTTO 3 – FIRENZE EST : CIG. 9700495DB3;
- LOTTO 4 – PISTOIA SUD E PRATO CENTRO : CIG. 9700510A15;
- LOTTO 5 – PISTOIA NORD E COLLINARE : CIG. 9700534DE2;
- l'art. 15 del Disciplinare di gara indica il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, e l'art. 38 del Capitolato di Appalto specifica le modalità di valutazione e calcolo dei punteggi con indicazione della clausola di sbarramento ai fini dell'impedimento alla prosecuzione della gara a quelle offerte che non raggiungano uno standard tecnico minimo;
- come risulta dal verbale di gara di seduta aperta del giorno 06/04/2023 e del giorno 26/04/2023 relativamente alla documentazione presentata dai suddetti concorrenti si è constatato che le dichiarazioni ed i documenti presentati dagli stessi risultano conformi a quanto richiesto nel Disciplinare di Gara e pertanto sono stati ammessi alla fase di valutazione tecnica;
- dai verbali di gara di seduta riservata di valutazione dell'offerta tecnica dei giorni 26/04/2023 e 02/05/2023 da parte della Commissione che è responsabile della valutazione delle offerte tecniche ed economiche, sono emersi i seguenti risultati per i diversi lotti.

LOTTO 1 – FIRENZE SX ARNO : CIG. 9700342F70

- Il concorrente (**OFF 2**) **R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico:

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	67,666

- Il concorrente (**OFF 3**) **DURAZZANI SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	43,000

- Il concorrente (**OFF 6**) **R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	39,000

- Il concorrente (**OFF 7**) **NEW CHANGER SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico:

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	43,000

Richiamato:

- L’art. 15.B.5 del Disciplinare di gara specifica con **clausola chiara, non equivoca e non interpretabile** la soglia di sbarramento ai fini dell’impedimento alla prosecuzione della gara a quelle offerte che non raggiungono uno standard minimo tecnico, e precisamente:

“Clausola di sbarramento: si procederà all’apertura delle buste contenenti l’offerta economica dei soli concorrenti che hanno ottenuto almeno 42 (quarantadue) punti su 70 (settanta) punti massimi possibili nella valutazione relativa all’offerta tecnica; si procederà pertanto alla esclusione del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue)”.

Considerato che:

- Nella procedura in questione emerge con assoluta chiarezza la clausola escludente l’offerta tecnica che si colloca sotto tale soglia;
- Da quanto riportato all’art. 15.B.5 del Disciplinare di gara non è revocabile in dubbio, infatti, che si tratti di una norma di *lex specialis* che ha natura chiaramente escludente, in quanto:
- (i) esplicita l’espressione “**Clausola di sbarramento**”;
 - (ii) e successivamente dispone che “*si procederà all’apertura delle buste contenenti l’offerta economica **dei soli concorrenti** (...)”;*
 - (iii) e precisa altresì e, soprattutto, che “*si procederà pertanto alla **esclusione** del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue).”*
- Il criterio di filtro dell’offerta tecnica adottato dalla Stazione Appaltante nella procedura di gara di cui trattasi è finalizzato ad addivenire a un livello qualitativo delle offerte particolarmente elevato;

Considerato altresì che non è ammesso procedere a soccorso istruttorio ai sensi dell’art.83, comma 9 del D. Lgs. 50/2016 a ragione del quale possono essere sanate “*Le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda... In particolare, ... mancanza, incompletezza e ... ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e del documento di gara unico europeo di cui all’articolo 85, con esclusione di quelle afferenti all’offerta economica e all’offerta tecnica,...”;*

Richiamato l’art. 38 “Criterio di valutazione” del Capitolato che specifica in maniera **adeguatamente dettagliata** i criteri di valutazione della offerta tecnica **esplicitando i punteggi e i giudizi sottesi al calcolo degli stessi criteri tecnici**;

Dato atto che i criteri di scelta del contraente sono (i) in coerenza con le specificità del contratto da concludere; (ii) attinenti e proporzionati all'oggetto dell'appalto;

Constatato che:

- L'offerta tecnica presentata dal concorrente **OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL** risulta “*qualitativamente inadeguata*” (Cons. Stato, V, 12 giugno 2017, n. 2852, cit.) in quanto non raggiunge, il minimo di punteggio tecnico previsto per la prosecuzione della gara;

	Punti Max Attribuibili Offerta Tecnica	Punti Clausola di Sbarramento	Punteggio attribuito Concorrente
R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL	70,000	42,000	39,000

Ricordato tra l'altro che alla Commissione non è consentito di procedere alla disapplicazione di una clausola escludente della *lex specialis*, espressa ed inequivoca a meno che questa non sia chiaramente riconducibile alla nullità *ex art. 21 septies* della L. n. 241/1990;

Ritenuto, per le ragioni di cui sopra, che

- dalla documentazione tecnica presentata da R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL, ed a seguito di una valutazione complessiva della stessa, il concorrente non ha raggiunto la soglia tecnica stabilita dalla disciplina di gara volta a garantire un livello prestazionale minimo qualitativamente in linea con le finalità dell'appalto da affidare;

Ricordato che l'ammissione di una offerta non rispettosa della *lex specialis* viola la *par condicio* tra concorrenti;

La Commissione, per le ragioni e motivazioni sopra esposte, e come già assunto nel verbale di seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche di ciascun concorrente, dà atto come segue:

1. Il Concorrente **(OFF 2) R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL E' AMMESSO** alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 1;
2. Il Concorrente **(OFF 3) DURAZZANI SRL E' AMMESSO** alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 1;
3. Il Concorrente **(OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL NON E' AMMESSO** alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 1;
4. Il Concorrente **(OFF 7) NEW CHANGER SRL E' AMMESSO** alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 1;

LOTTO 2 –FIRENZE OVEST : CIG. 97003852F0

- Il concorrente **(OFF 2) R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico:

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	67,666

- Il concorrente **(OFF 3) DURAZZANI SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	43,000

- Il concorrente **(OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	39,000

➤ Il concorrente (**OFF 7) NEW CHANGER SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico:

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	43,000

Richiamato:

- L'art. 15.B.5 del Disciplinare di gara specifica con **clausola chiara, non equivoca e non interpretabile** la soglia di sbarramento ai fini dell'impedimento alla prosecuzione della gara a quelle offerte che non raggiungano uno standard minimo tecnico, e precisamente:

“Clausola di sbarramento: si procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica dei soli concorrenti che hanno ottenuto almeno 42 (quarantadue) punti su 70 (settanta) punti massimi possibili nella valutazione relativa all'offerta tecnica; si procederà pertanto alla esclusione del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue)”.

Considerato che:

- Nella procedura in questione emerge con assoluta chiarezza la clausola escludente l'offerta tecnica che si colloca sotto tale soglia;
- Da quanto riportato all'art. 15.B.5 del Disciplinare di gara non è revocabile in dubbio, infatti, che si tratti di una norma di *lex specialis* che ha natura chiaramente escludente, in quanto:
 - (i) esplicita l'espressione **“Clausola di sbarramento”**;
 - (ii) e successivamente dispone che *“si procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica dei soli concorrenti (...)”*;
 - (iii) e precisa altresì e, soprattutto, che *“si procederà pertanto alla **esclusione** del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue).”*
- Il criterio di filtro dell'offerta tecnica adottato dalla Stazione Appaltante nella procedura di gara di cui trattasi è finalizzato ad addivenire a un livello qualitativo delle offerte particolarmente elevato;

Considerato altresì che non è ammesso procedere a soccorso istruttorio ai sensi dell'art.83, comma 9 del D. Lgs. 50/2016 a ragione del quale possono essere sanate *“Le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda... In particolare, ... mancanza, incompletezza e ... ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e del documento di gara unico europeo di cui all'articolo 85, con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica e all'offerta tecnica...”*;

Richiamato l'art. 38 “Criterio di valutazione” del Capitolato che specifica in maniera **adeguatamente dettagliata** i criteri di valutazione della offerta tecnica **esplicitando i punteggi e i giudizi sottesi al calcolo degli stessi criteri tecnici**;

Dato atto che i criteri di scelta del contraente sono (i) in coerenza con le specificità del contratto da concludere; (ii) attinenti e proporzionati all'oggetto dell'appalto;

Constatato che:

- L'offerta tecnica presentata dal concorrente **OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL** risulta *“qualitativamente inadeguata”* (Cons. Stato, V, 12 giugno 2017, n. 2852, cit.) in quanto non raggiunge, il minimo di punteggio tecnico previsto per la prosecuzione della gara;

	Punti Max Attribuibili Offerta Tecnica	Punti Clausola di Sbarramento	Punteggio attribuito Concorrente
R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL	70,000	42,000	39,000

Ricordato tra l'altro che alla Commissione non è consentito di procedere alla disapplicazione di una clausola escludente della *lex specialis*, espressa ed inequivoca a meno che questa non sia chiaramente riconducibile alla nullità ex art. 21 septies della L. n. 241/1990;

Ritenuto, per le ragioni di cui sopra, che

- dalla documentazione tecnica presentata da R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL, ed a seguito di una valutazione complessiva della stessa, il concorrente non ha raggiunto la soglia tecnica stabilita dalla

disciplina di gara volta a garantire un livello prestazionale minimo qualitativamente in linea con le finalità dell'appalto da affidare;

Ricordato che l'ammissione di una offerta non rispettosa della *lex specialis* viola la *par condicio* tra concorrenti;

La Commissione, per le ragioni e motivazioni sopra esposte, e come già assunto nel verbale di seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche di ciascun concorrente, dà atto come segue:

1. Il Concorrente (**OFF 2**) **R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL E' AMMESSO** alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 2;
2. Il Concorrente (**OFF 3**) **DURAZZANI SRL E' AMMESSO** alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 2;
3. Il Concorrente (**OFF 6**) **R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL NON E' AMMESSO** alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 2;
4. Il Concorrente (**OFF 7**) **NEW CHANGER SRL E' AMMESSO** alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 2;

LOTTO 3 – FIRENZE EST : CIG. 9700495DB3

- Il concorrente (**OFF 2**) **R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico:

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	67,666

- Il concorrente (**OFF 5**) **R.T.I. HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L. – TOPOGRAFICA S.R.L. - SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE S.R.L.** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	58,000

- Il concorrente (**OFF 6**) **R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	39,000

- Il concorrente (**OFF 7**) **NEW CHANGER SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico:

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	43,000

Richiamato:

- L'art. 15.B.5 del Disciplinare di gara specifica con **clausola chiara, non equivoca e non interpretabile** la soglia di sbarramento ai fini dell'impedimento alla prosecuzione della gara a quelle offerte che non raggiungano uno standard minimo tecnico, e precisamente:

“Clausola di sbarramento: si procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica dei soli concorrenti che hanno ottenuto almeno 42 (quarantadue) punti su 70 (settanta) punti massimi possibili nella valutazione relativa all'offerta tecnica; si procederà pertanto alla esclusione del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue)”.

Considerato che:

- Nella procedura in questione emerge con assoluta chiarezza la clausola escludente l'offerta tecnica che si colloca sotto tale soglia;
- Da quanto riportato all'art. 15.B.5 del Disciplinare di gara non è revocabile in dubbio, infatti, che si tratti di una norma di *lex specialis* che ha natura chiaramente escludente, in quanto:
 - (i) esplicita l'espressione "Clausola di sbarramento";
 - (ii) e successivamente dispone che "*si procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica dei soli concorrenti (...)*";
 - (iii) e precisa altresì e, soprattutto, che "*si procederà pertanto alla esclusione del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue).*"
- Il criterio di filtro dell'offerta tecnica adottato dalla Stazione Appaltante nella procedura di gara di cui trattasi è finalizzato ad addivenire a un livello qualitativo delle offerte particolarmente elevato;

Considerato altresì che non è ammesso procedere a soccorso istruttorio ai sensi dell'art.83, comma 9 del D. Lgs. 50/2016 a ragione del quale possono essere sanate "*Le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda... In particolare, ... mancanza, incompletezza e ... ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e del documento di gara unico europeo di cui all'articolo 85, con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica e all'offerta tecnica,...*";

Richiamato l'art. 38 "Criterio di valutazione" del Capitolato che specifica in maniera **adeguatamente dettagliata** i criteri di valutazione della offerta tecnica **esplicitando i punteggi e i giudizi sottesi al calcolo degli stessi criteri tecnici**;

Dato atto che i criteri di scelta del contraente sono (i) in coerenza con le specificità del contratto da concludere; (ii) attinenti e proporzionati all'oggetto dell'appalto;

Constatato che:

- L'offerta tecnica presentata dal concorrente **OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL** risulta "*qualitativamente inadeguata*" (Cons. Stato, V, 12 giugno 2017, n. 2852, cit.) in quanto non raggiunge, il minimo di punteggio tecnico previsto per la prosecuzione della gara;

	Punti Max Attribuibili Offerta Tecnica	Punti Clausola di Sbarramento	Punteggio attribuito Concorrente
R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL	70,000	42,000	39,000

Ricordato tra l'altro che alla Commissione non è consentito di procedere alla disapplicazione di una clausola escludente della *lex specialis*, espressa ed inequivoca a meno che questa non sia chiaramente riconducibile alla nullità *ex art. 21 septies* della L. n. 241/1990;

Ritenuto, per le ragioni di cui sopra, che

- dalla documentazione tecnica presentata da R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL, ed a seguito di una valutazione complessiva della stessa, il concorrente non ha raggiunto la soglia tecnica stabilita dalla disciplina di gara volta a garantire un livello prestazionale minimo qualitativamente in linea con le finalità dell'appalto da affidare;

Ricordato che l'ammissione di una offerta non rispettosa della *lex specialis* viola la *par condicio* tra concorrenti;

La Commissione, per le ragioni e motivazioni sopra esposte, e come già assunto nel verbale di seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche di ciascun concorrente, dà atto come segue:

1. Il Concorrente (**OFF 2) R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL** E' AMMESSO alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 3;
2. Il Concorrente (**OFF 5) R.T.I. HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L. – TOPOGRAFICA S.R.L. - SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE S.R.L.** E' AMMESSO alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 3;
3. Il Concorrente (**OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL** NON E' AMMESSO alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 3;
4. Il Concorrente (**OFF 7) NEW CHANGER SRL** E' AMMESSO alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 3;

LOTTO 4 – PISTOIA SUD E PRATO CENTRO: CIG. 9700510A15

- Il concorrente (**OFF 1**) **BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico:

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	68,000

- Il concorrente (**OFF 2**) **R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico:

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	63,666

- Il concorrente (**OFF 4**) **EAGLEPROJECTS SPA** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	45,000

- Il concorrente (**OFF 6**) **R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	36,000

- Il concorrente (**OFF 7**) **NEW CHANGER SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico:

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	40,000

Richiamato:

- L’art. 15.B.5 del Disciplinare di gara specifica con **clausola chiara, non equivoca e non interpretabile** la soglia di sbarramento ai fini dell’impedimento alla prosecuzione della gara a quelle offerte che non raggiungano uno standard minimo tecnico, e precisamente:

“Clausola di sbarramento: si procederà all’apertura delle buste contenenti l’offerta economica dei soli concorrenti che hanno ottenuto almeno 42 (quarantadue) punti su 70 (settanta) punti massimi possibili nella valutazione relativa all’offerta tecnica; si procederà pertanto alla esclusione del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue)”.

Considerato che:

- Nella procedura in questione emerge con assoluta chiarezza la clausola escludente l’offerta tecnica che si colloca sotto tale soglia;
- Da quanto riportato all’art. 15.B.5 del Disciplinare di gara non è revocabile in dubbio, infatti, che si tratti di una norma di *lex specialis* che ha natura chiaramente escludente, in quanto:
- (i) esplicita l’espressione “**Clausola di sbarramento**”;
 - (ii) e successivamente dispone che “*si procederà all’apertura delle buste contenenti l’offerta economica **dei soli concorrenti** (...)”;*
 - (iii) e precisa altresì e, soprattutto, che “*si procederà pertanto alla **esclusione** del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue).”*
- Il criterio di filtro dell’offerta tecnica adottato dalla Stazione Appaltante nella procedura di gara di cui trattasi è finalizzato ad addivenire a un livello qualitativo delle offerte particolarmente elevato;

Considerato altresì che non è ammesso procedere a soccorso istruttorio ai sensi dell’art.83, comma 9 del D. Lgs. 50/2016 a ragione del quale possono essere sanate “*Le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda... In*

particolare, ... mancanza, incompletezza e ... ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e del documento di gara unico europeo di cui all'articolo 85, con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica e all'offerta tecnica,...”;

Richiamato l'art. 38 “Criterio di valutazione” del Capitolato che specifica in maniera **adeguatamente dettagliata** i criteri di valutazione della offerta tecnica **esplicitando i punteggi e i giudizi sottesi al calcolo degli stessi criteri tecnici**;

Dato atto che i criteri di scelta del contraente sono (i) in coerenza con le specificità del contratto da concludere; (ii) attinenti e proporzionati all'oggetto dell'appalto;

Constatato che:

- l'offerta tecnica presentata dal concorrente **OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL** risulta “*qualitativamente inadeguata*” (Cons. Stato, V, 12 giugno 2017, n. 2852, cit.) in quanto non raggiunge, il minimo di punteggio tecnico previsto per la prosecuzione della gara;
- l'offerta tecnica presentata dal concorrente **OFF 7) NEW CHANGER SRL** risulta “*qualitativamente inadeguata*” (Cons. Stato, V, 12 giugno 2017, n. 2852, cit.) in quanto non raggiunge, il minimo di punteggio tecnico previsto per la prosecuzione della gara;

	Punti Max Attribuibili Offerta Tecnica	Punti Clausola di Sbarramento	Punteggio attribuito Concorrente
R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL	70,000	42,000	36,000

	Punti Max Attribuibili Offerta Tecnica	Punti Clausola di Sbarramento	Punteggio attribuito Concorrente
NEW CHANGER SRL	70,000	42,000	40,000

Ricordato tra l'altro che alla Commissione non è consentito di procedere alla disapplicazione di una clausola escludente della *lex specialis*, espressa ed inequivoca a meno che questa non sia chiaramente riconducibile alla nullità *ex art. 21 septies* della L. n. 241/1990;

Ritenuto, per le ragioni di cui sopra, che

- dalla documentazione tecnica presentata da R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL, ed a seguito di una valutazione complessiva della stessa, il concorrente non ha raggiunto la soglia tecnica stabilita dalla disciplina di gara volta a garantire un livello prestazionale minimo qualitativamente in linea con le finalità dell'appalto da affidare;
- dalla documentazione tecnica presentata da NEW CHANGER SRL, ed a seguito di una valutazione complessiva della stessa, il concorrente non ha raggiunto la soglia tecnica stabilita dalla disciplina di gara volta a garantire un livello prestazionale minimo qualitativamente in linea con le finalità dell'appalto da affidare;

Ricordato che l'ammissione di una offerta non rispettosa della *lex specialis* viola la *par condicio* tra concorrenti;

La Commissione, per le ragioni e motivazioni sopra esposte, e come già assunto nel verbale di seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche di ciascun concorrente, dà atto come segue:

1. Il Concorrente **(OFF 1) BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA E' AMMESSO** alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 4;
2. Il Concorrente **(OFF 2) R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL E' AMMESSO** alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 4;
3. Il Concorrente **(OFF 4) EAGLEPROJECTS SPA E' AMMESSO** alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 4;
4. Il Concorrente **(OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL NON E' AMMESSO** alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 4;
5. Il Concorrente **(OFF 7) NEW CHANGER SRL NON E' AMMESSO** alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 4;

LOTTO 5 – PISTOIA NORD E COLLINARE: CIG. 9700534DE2

- Il concorrente (**OFF 1**) **BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico:

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	68,000

- Il concorrente (**OFF 2**) **R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico:

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	63,666

- Il concorrente (**OFF 4**) **EAGLEPROJECTS SPA** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	45,000

- Il concorrente (**OFF 5**) **R.T.I. HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L. – TOPOGRAFICA S.R.L. - SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE S.R.L.** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	54,000

- Il concorrente (**OFF 6**) **R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	36,000

- Il concorrente (**OFF 7**) **NEW CHANGER SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico:

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica	70,000
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	40,000

Richiamato:

- L’art. 15.B.5 del Disciplinare di gara specifica con **clausola chiara, non equivoca e non interpretabile** la soglia di sbarramento ai fini dell’impedimento alla prosecuzione della gara a quelle offerte che non raggiungano uno standard minimo tecnico, e precisamente:

“Clausola di sbarramento: si procederà all’apertura delle buste contenenti l’offerta economica dei soli concorrenti che hanno ottenuto almeno 42 (quarantadue) punti su 70 (settanta) punti massimi possibili nella valutazione relativa all’offerta tecnica; si procederà pertanto alla esclusione del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue)”.

Considerato che:

- Nella procedura in questione emerge con assoluta chiarezza la clausola escludente l’offerta tecnica che si colloca sotto tale soglia;
- Da quanto riportato all’art. 15.B.5 del Disciplinare di gara non è revocabile in dubbio, infatti, che si tratti di una norma di *lex specialis* che ha natura chiaramente escludente, in quanto:
- (i) esplicita l’espressione **“Clausola di sbarramento”**;

- (ii) e successivamente dispone che “*si procederà all’apertura delle buste contenenti l’offerta economica dei soli concorrenti (...)”;*
 - (iii) e precisa altresì e, soprattutto, che “*si procederà pertanto alla esclusione del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue).”*
- Il criterio di filtro dell’offerta tecnica adottato dalla Stazione Appaltante nella procedura di gara di cui trattasi è finalizzato ad addivenire a un livello qualitativo delle offerte particolarmente elevato;

Considerato altresì che non è ammesso procedere a soccorso istruttorio ai sensi dell’art.83, comma 9 del D. Lgs. 50/2016 a ragione del quale possono essere sanate “*Le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda... In particolare, ... mancanza, incompletezza e ... ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e del documento di gara unico europeo di cui all’articolo 85, con esclusione di quelle afferenti all’offerta economica e all’offerta tecnica...”;*

Richiamato l’art. 38 “Criterio di valutazione” del Capitolato che specifica in maniera **adeguatamente dettagliata** i criteri di valutazione della offerta tecnica **esplicitando i punteggi e i giudizi sottesi al calcolo degli stessi criteri tecnici**;

Dato atto che i criteri di scelta del contraente sono (i) in coerenza con le specificità del contratto da concludere; (ii) attinenti e proporzionati all’oggetto dell’appalto;

Constatato che:

- l’offerta tecnica presentata dal concorrente **OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL** risulta “*qualitativamente inadeguata*” (Cons. Stato, V, 12 giugno 2017, n. 2852, cit.) in quanto non raggiunge, il minimo di punteggio tecnico previsto per la prosecuzione della gara;
- l’offerta tecnica presentata dal concorrente **OFF 7) NEW CHANGER SRL** risulta “*qualitativamente inadeguata*” (Cons. Stato, V, 12 giugno 2017, n. 2852, cit.) in quanto non raggiunge, il minimo di punteggio tecnico previsto per la prosecuzione della gara;

	Punti Max Attribuibili Offerta Tecnica	Punti Clausola di Sbarramento	Punteggio attribuito Concorrente
R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL	70,000	42,000	36,000

	Punti Max Attribuibili Offerta Tecnica	Punti Clausola di Sbarramento	Punteggio attribuito Concorrente
NEW CHANGER SRL	70,000	42,000	40,000

Ricordato tra l’altro che alla Commissione non è consentito di procedere alla disapplicazione di una clausola escludente della *lex specialis*, espressa ed inequivoca a meno che questa non sia chiaramente riconducibile alla nullità *ex art. 21 septies* della L. n. 241/1990;

Ritenuto, per le ragioni di cui sopra, che

- dalla documentazione tecnica presentata da R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL, ed a seguito di una valutazione complessiva della stessa, il concorrente non ha raggiunto la soglia tecnica stabilita dalla disciplina di gara volta a garantire un livello prestazionale minimo qualitativamente in linea con le finalità dell’appalto da affidare;
- dalla documentazione tecnica presentata da NEW CHANGER SRL, ed a seguito di una valutazione complessiva della stessa, il concorrente non ha raggiunto la soglia tecnica stabilita dalla disciplina di gara volta a garantire un livello prestazionale minimo qualitativamente in linea con le finalità dell’appalto da affidare;

Ricordato che l’ammissione di una offerta non rispettosa della *lex specialis* viola la *par condicio* tra concorrenti;

La Commissione, per le ragioni e motivazioni sopra esposte, e come già assunto nel verbale di seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche di ciascun concorrente, dà atto come segue:

1. Il Concorrente **(OFF 1) BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA E’ AMMESSO** alla fase successiva di apertura dell’offerta economica con riferimento al LOTTO 5;
2. Il Concorrente **(OFF 2) R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL E’ AMMESSO** alla fase successiva di apertura dell’offerta economica con riferimento al LOTTO 5;

3. Il Concorrente (**OFF 4) EAGLEPROJECTS SPA E' AMMESSO** alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 5;
4. Il Concorrente (**OFF 5) R.T.I HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L. – TOPOGRAFICA S.R.L. - SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE S.R.L. SPA E' AMMESSO** alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 5;
5. Il Concorrente (**OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL NON E' AMMESSO** alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 5;
6. Il Concorrente (**OFF 7) NEW CHANGER SRL NON E' AMMESSO** alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 5;

Il Presidente dichiara quindi procedibile la fase di apertura delle offerte economiche e, ai sensi di quanto indicato all'art. 22.2 del Disciplinare di Gara, si procede allo sblocco ed apertura della busta telematica "C-Offerta Economica" degli operatori economici ammessi.

I rappresentanti dei concorrenti non hanno nulla da dichiarare.

*

Si procede, a partire dalle ore 10:38, all'apertura delle Offerte economiche dei soli concorrenti ammessi.

LOTTO 1 – FIRENZE SX ARNO : CIG. 9700342F70

OFF 2 _Il Concorrente **R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL** formula la seguente offerta:

- dichiara di voler offrire il seguente ribasso percentuale sull'Elenco Prezzi posto a base di gara: 31,43%.

Le dichiarazioni sono rese con il Modello 5 – Schema di Offerta economica, predisposto dalla Stazione Appaltante; la Commissione accerta che l'offerta presentata è conforme a quanto indicato negli atti di gara.

*

OFF 3_Il Concorrente **DURAZZANI SRL - TERRITORIO E AMBIENTE** formula la seguente offerta:

- dichiara di voler offrire il seguente ribasso percentuale sull'Elenco Prezzi posto a base di gara: 24,78%.

Le dichiarazioni sono rese con il Modello 5 – Schema di Offerta economica, predisposto dalla Stazione Appaltante; la Commissione accerta che l'offerta presentata è conforme a quanto indicato negli atti di gara.

*

OFF 7_Il Concorrente **NEW CHANGER SRL** formula la seguente offerta:

- dichiara di voler offrire il seguente ribasso percentuale sull'Elenco Prezzi posto a base di gara: 31,00%.

Le dichiarazioni sono rese con il Modello 5 – Schema di Offerta economica, predisposto dalla Stazione Appaltante; la Commissione accerta che l'offerta presentata è conforme a quanto indicato negli atti di gara.

Pertanto, nel rispetto delle formule di calcolo di cui all'art. 38 del Capitolato, la Commissione assegna per il **criterio economico E1**, il seguente punteggio:

CRITERIO	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	DURAZZANI SRL - TERRITORIO E AMBIENTE	NEW CHANGER SRL
Punteggio Economico	30	23,653	29,59

Pertanto, il punteggio complessivo dato dalla sommatoria del punteggio tecnico e del punteggio economico è il seguente:

CRITERIO	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	DURAZZANI SRL - TERRITORIO E AMBIENTE	NEW CHANGER SRL
-----------------	--	--	------------------------

Punteggio Tecnico	67,666	43	43
Punteggio Economico	30	23,653	29,59
TOTALE	97,666	66,653	72,590

La Commissione, per quanto sopra verbalizzato stila la seguente graduatoria per il **Lotto 1**:

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	67,666	30	97,666
2	NEW CHANGER SRL	43	29,59	72,590
3	DURAZZANI SRL - TERRITORIO E AMBIENTE	43	23,653	66,653

**

LOTTO 2 – FIRENZE OVEST : CIG. 97003852F0

OFF 2 _Il Concorrente **R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL** formula la seguente offerta:

- dichiara di voler offrire il seguente ribasso percentuale sull’Elenco Prezzi posto a base di gara: 27,43%.

Le dichiarazioni sono rese con il Modello 5 – Schema di Offerta economica, predisposto dalla Stazione Appaltante; la Commissione accerta che l’offerta presentata è conforme a quanto indicato negli atti di gara.

*

OFF 3_Il Concorrente **DURAZZANI SRL - TERRITORIO E AMBIENTE** formula la seguente offerta:

- dichiara di voler offrire il seguente ribasso percentuale sull’Elenco Prezzi posto a base di gara: 26,95%.

Le dichiarazioni sono rese con il Modello 5 – Schema di Offerta economica, predisposto dalla Stazione Appaltante; la Commissione accerta che l’offerta presentata è conforme a quanto indicato negli atti di gara.

*

OFF 7_Il Concorrente **NEW CHANGER SRL** formula la seguente offerta:

- dichiara di voler offrire il seguente ribasso percentuale sull’Elenco Prezzi posto a base di gara: 31,00%.

Le dichiarazioni sono rese con il Modello 5 – Schema di Offerta economica, predisposto dalla Stazione Appaltante; la Commissione accerta che l’offerta presentata è conforme a quanto indicato negli atti di gara.

Pertanto, nel rispetto delle formule di calcolo di cui all’art. 38 del Capitolato, la Commissione assegna per il **criterio economico E1**, il seguente punteggio:

CRITERIO	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	DURAZZANI SRL - TERRITORIO E AMBIENTE	NEW CHANGER SRL
Punteggio Economico	26,545	26,081	30

Pertanto, il punteggio complessivo dato dalla sommatoria del punteggio tecnico e del punteggio economico è il seguente:

CRITERIO	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	DURAZZANI SRL - TERRITORIO E AMBIENTE	NEW CHANGER SRL
Punteggio Tecnico	67,666	43	43
Punteggio Economico	26,545	26,081	30
TOTALE	94,211	69,081	73

La Commissione, per quanto sopra verbalizzato stila la seguente graduatoria per il **Lotto 2**:

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	67,666	26,545	94,211
2	DURAZZANI SRL - TERRITORIO E AMBIENTE	43	30	73
3	NEW CHANGER SRL	43	26,081	69,081

**

LOTTO 3 – FIRENZE EST : CIG. 9700495DB3

OFF 2 _Il Concorrente **R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL** formula la seguente offerta:

- dichiara di voler offrire il seguente ribasso percentuale sull'Elenco Prezzi posto a base di gara: 25,78%.

Le dichiarazioni sono rese con il Modello 5 – Schema di Offerta economica, predisposto dalla Stazione Appaltante; la Commissione accerta che l'offerta presentata è conforme a quanto indicato negli atti di gara.

*

OFF 5 _Il Concorrente **R.T.I HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L. – TOPOGRAFICA S.R.L. - SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE S.R.L** formula la seguente offerta:

- dichiara di voler offrire il seguente ribasso percentuale sull'Elenco Prezzi posto a base di gara: 14,57%.

Le dichiarazioni sono rese con il Modello 5 – Schema di Offerta economica, predisposto dalla Stazione Appaltante; la Commissione accerta che l'offerta presentata è conforme a quanto indicato negli atti di gara.

*

OFF 7 _Il Concorrente **NEW CHANGER SRL** formula la seguente offerta:

- dichiara di voler offrire il seguente ribasso percentuale sull'Elenco Prezzi posto a base di gara: 31,00%.

Le dichiarazioni sono rese con il Modello 5 – Schema di Offerta economica, predisposto dalla Stazione Appaltante; la Commissione accerta che l'offerta presentata è conforme a quanto indicato negli atti di gara.

Pertanto, nel rispetto delle formule di calcolo di cui all'art. 38 del Capitolato, la Commissione assegna per il **criterio economico E1**, il seguente punteggio:

CRITERIO	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	R.T.I HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L. – TOPOGRAFICA S.R.L. - SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE S.R.L	NEW CHANGER SRL
Punteggio Economico	24,948	14,10	30

Pertanto, il punteggio complessivo dato dalla sommatoria del punteggio tecnico e del punteggio economico è il seguente:

CRITERIO	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	R.T.I HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L. – TOPOGRAFICA S.R.L. - SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE S.R.L	NEW CHANGER SRL
Punteggio Tecnico	67,666	58	43
Punteggio Economico	24,948	14,10	30
TOTALE	92,614	72,10	73

La Commissione, per quanto sopra verbalizzato stila la seguente graduatoria per il **Lotto 3**:

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	67,666	24,948	92,614
2	NEW CHANGER SRL	43	30	73
3	R.T.I HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L. – TOPOGRAFICA S.R.L. - SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE S.R.L	58	14,10	72,10

**

LOTTO 4 – PISTOIA SUD E PRATO CENTRO : CIG. 9700510A15

OFF 1 _Il Concorrente **BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA** formula la seguente offerta:

- dichiara di voler offrire il seguente ribasso percentuale sull’Elenco Prezzi posto a base di gara: 31,01%.

Le dichiarazioni sono rese con il Modello 5 – Schema di Offerta economica, predisposto dalla Stazione Appaltante; la Commissione accerta che l’offerta presentata è conforme a quanto indicato negli atti di gara.

*

OFF 2 _Il Concorrente **R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL** formula la seguente offerta:

- dichiara di voler offrire il seguente ribasso percentuale sull’Elenco Prezzi posto a base di gara: 18,22%.

Le dichiarazioni sono rese con il Modello 5 – Schema di Offerta economica, predisposto dalla Stazione Appaltante; la Commissione accerta che l’offerta presentata è conforme a quanto indicato negli atti di gara.

*

OFF 4_Il Concorrente **EAGLEPROJECTS SPA** formula la seguente offerta:

- dichiara di voler offrire il seguente ribasso percentuale sull’Elenco Prezzi posto a base di gara: 32,00%.

Le dichiarazioni sono rese con il Modello 5 – Schema di Offerta economica, predisposto dalla Stazione Appaltante; la Commissione accerta che l’offerta presentata è conforme a quanto indicato negli atti di gara.

*

Pertanto, nel rispetto delle formule di calcolo di cui all’art. 38 del Capitolato, la Commissione assegna per il **criterio economico E1**, il seguente punteggio:

CRITERIO	BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	EAGLEPROJECTS SPA
Punteggio Economico	29,072	17,081	30

Pertanto, il punteggio complessivo dato dalla sommatoria del punteggio tecnico e del punteggio economico è il seguente:

CRITERIO	BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	EAGLEPROJECTS SPA
Punteggio Tecnico	68	63,666	45
Punteggio Economico	29,072	17,081	30
TOTALE	97,072	80,747	75

La Commissione, per quanto sopra verbalizzato stila la seguente graduatoria per il **Lotto 4**:

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA	68	29,072	97,072
2	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	63,666	17,081	80,747
3	EAGLEPROJECTS SPA	45	30	75

**

LOTTO 5 – PISTOIA NORD E COLLINARE : CIG. 9700534DE2

OFF 1 _Il Concorrente **BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA** formula la seguente offerta:

- dichiara di voler offrire il seguente ribasso percentuale sull'Elenco Prezzi posto a base di gara: 33,01%.

Le dichiarazioni sono rese con il Modello 5 – Schema di Offerta economica, predisposto dalla Stazione Appaltante; la Commissione accerta che l'offerta presentata è conforme a quanto indicato negli atti di gara.

*

OFF 2 _Il Concorrente **R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL** formula la seguente offerta:

- dichiara di voler offrire il seguente ribasso percentuale sull'Elenco Prezzi posto a base di gara: 33,22%.

Le dichiarazioni sono rese con il Modello 5 – Schema di Offerta economica, predisposto dalla Stazione Appaltante; la Commissione accerta che l'offerta presentata è conforme a quanto indicato negli atti di gara.

*

OFF 4 _Il Concorrente **EAGLEPROJECTS SPA** formula la seguente offerta:

- dichiara di voler offrire il seguente ribasso percentuale sull'Elenco Prezzi posto a base di gara: 36,30%.

Le dichiarazioni sono rese con il Modello 5 – Schema di Offerta economica, predisposto dalla Stazione Appaltante; la Commissione accerta che l'offerta presentata è conforme a quanto indicato negli atti di gara.

*

OFF 5 _Il Concorrente **R.T.I. HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L. – TOPOGRAFICA S.R.L. - SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE S.R.L** formula la seguente offerta:

- dichiara di voler offrire il seguente ribasso percentuale sull'Elenco Prezzi posto a base di gara: 14,57%.

Le dichiarazioni sono rese con il Modello 5 – Schema di Offerta economica, predisposto dalla Stazione Appaltante; la Commissione accerta che l'offerta presentata è conforme a quanto indicato negli atti di gara.

*

Pertanto, nel rispetto delle formule di calcolo di cui all'art. 38 del Capitolato, la Commissione assegna per il **criterio**

economico E1, il seguente punteggio:

CRITERIO	BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	EAGLEPROJECTS SPA	R.T.I HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L. – TOPOGRAFICA S.R.L. - SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE S.R.L
Punteggio Economico	27,281	27,455	30	12,041

Pertanto, il punteggio complessivo dato dalla sommatoria del punteggio tecnico e del punteggio economico è il seguente:

CRITERIO	BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	EAGLEPROJECTS SPA	R.T.I HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L. – TOPOGRAFICA S.R.L. - SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE S.R.L
Punteggio Tecnico	68	63,666	45	54
Punteggio Economico	27,281	27,455	30	12,041
TOTALE	95,281	91,121	75	66,041

La Commissione, per quanto sopra verbalizzato stila la seguente graduatoria per il **Lotto 5**:

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA	68	27,281	95,281
2	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	63,666	27,455	91,121
3	EAGLEPROJECTS SPA	45	30	75
4	R.T.I HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L. – TOPOGRAFICA S.R.L. - SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE S.R.L	54	12,041	66,041

La Commissione,

all'esito delle operazioni di calcolo dei punteggi come da atti di gara,

Preso atto che:

- il concorrente R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL risulta: (i) primo nella graduatoria del Lotto 1, (ii) primo nella graduatoria del Lotto 2 e (iii) primo nella graduatoria del Lotto 3;
- il concorrente BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA risulta: (i) primo nella graduatoria del Lotto 4 e (ii) primo nella graduatoria del Lotto 5;

Richiamato l'art. 1.5 del Disciplinare che prescrive “Ciascun concorrente potrà partecipare ad uno o più lotti (anche tutti e cinque i lotti) e potrà aggiudicarsi tutti i lotti per cui presenta offerta.”

DISPONE

quanto segue:

- 1.
- Conferma
- la graduatoria di cui al
- Lotto 1**
- e precisamente:

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	67,666	30	97,666
2	NEW CHANGER SRL	43	29,59	72,590
3	DURAZZANI SRL - TERRITORIO E AMBIENTE	43	23,653	66,653

- 2.
- Conferma
- la graduatoria di cui al
- Lotto 2**
- e precisamente:

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	67,666	26,545	94,211
2	DURAZZANI SRL - TERRITORIO E AMBIENTE	43	30	73
3	NEW CHANGER SRL	43	26,081	69,081

- 3.
- Conferma
- la graduatoria di cui al
- Lotto 3**
- e precisamente:

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	67,666	24,948	92,614
2	NEW CHANGER SRL	43	30	73
3	R.T.I HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L. – TOPOGRAFICA S.R.L. - SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE S.R.L	58	14,10	72,10

- 4.
- Conferma
- la graduatoria di cui al
- Lotto 4**
- e precisamente:

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA	68	29,072	97,072
2	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	63,666	17,081	80,747
3	EAGLEPROJECTS SPA	45	30	75

- 5.
- Conferma
- la graduatoria di cui al
- Lotto 5**
- e precisamente:

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
--------------------	----------------------	----------	----------	--------------

1	BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA	68	27,281	95,281
2	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	63,666	27,455	91,121
3	EAGLEPROJECTS SPA	45	30	75
4	R.T.I HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L. – TOPOGRAFICA S.R.L. - SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE S.R.L	54	12,041	66,041

Per quanto esposto ai precedenti punti 1), 2), 3), 4) e 5) ai sensi di quanto disposto all'art. 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016, la Commissione individua che i Concorrenti i quali, distintamente per ciascun lotto, in graduatoria presentano (i) sia i punti relativi all'elemento prezzo, (ii) sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione tecnica, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti nel Disciplinare di gara, sono i seguenti:

LOTTO 1

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	67,666	30	97,666

LOTTO 2

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	67,666	26,545	94,211

LOTTO 3

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	67,666	24,948	92,614

LOTTO 4

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA	68	29,072	97,072

LOTTO 5

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI	68	27,281	95,281

	SPA			
2	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	63,666	27,455	91,121

Per quanto sopra verbalizzato, la Commissione

PROPONE

Alla Stazione Appaltante di:

- 1) che le risultanze di cui sopra vengano trasmesse al RUP per agli adempimenti di cui all'art. 23 del Disciplinare di gara;
- 2) approvare i lavori svolti dalla Commissione Giudicatrice;

I rappresentanti dei concorrenti collegati a video non hanno nulla da dichiarare.

Il Presidente di Commissione alle ore 11.50 ca. dichiara chiusa la seduta.

Di quanto sopra è stato redatto il presente verbale che previa lettura e conferma viene sottoscritto come appresso

La Commissione Giudicatrice

Il Presidente Giampiero Cozzi

Elena Scardazzi

Dario Mirossi

.....

.....

.....

.....

Il Segretario Pamela Consigli

.....

.....