Publiacqua S.p.A

Sede legale e Amministrativa
Via Villamagna, 90/c – 50126 Firenze
Tel. 055.688903 – Fax 055.6862495

Uffici Commerciali
Via Benedetto Accolti, 23/A – 50126 Firenze
Via del Gelso, 15 – 59100 Prato
Viale Matteotti, 45 – 51100 Pistoia
Via C.E. Gadda,1 – 52027 S. Giovanni Valdarno
P.le Curtatone e Montanara, 29 – 50032 Borgo S. Lorenzo

Cap. Soc. € 150.280.056,72 i.v.
Reg. Imprese Firenze – C.F. e P.I. 05040110487
R.E.A. 514782

Posta elettronica certificata
protocollo@cert.publiacqua.it

Finanziato dall'Unione europea
NextGenerationEU

Publiacqua

DETERMINA DI AGGIUDICAZIONE

PROCEDURA APERTA AI SENSI DEGLI ARTT. 123 E 60 DEL D. LGS 50/2016 PER LA DEFINIZIONE DI UN ACCORDO QUADRO CON UNICO OPERATORE ECONOMICO AI SENSI DELL'ART. 54 COMMA 3 DEL D. LGS. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RILEVAMENTO RETI ACQUEDOTTISTICHE DEL SERVIZIO INTEGRATO E DI INSERIMENTO DATI GEOGRAFICI E FUNZIONALI SU SISTEMA GIS ESRI DI PUBLIACQUA SPA SUDDIVISA NEI SEGUENTI LOTTI:

LOTTO 1 –FIRENZE SX ARNO : CIG. 9700342F70

LOTTO 2 – FIRENZE OVEST : CIG. 97003852F0

LOTTO 3 – FIRENZE EST : CIG. 9700495DB3

LOTTO 4 – PISTOIA SUD E PRATO CENTRO : CIG. 9700510A15

LOTTO 5 – PISTOIA NORD E COLLINARE : CIG. 9700534DE2

Codice Intervento **M2C4 I4.2_019**

Titolo intervento *"Riduzione delle perdite idriche nei sistemi acquedottistici dell'area metropolitana Firenze-Prato-Pistoia*"

CUP H92E22000070008

Atto di ammissione a finanziamento del progetto sul PNRR: Decreto della Direzione generale per le dighe e le infrastrutture idriche, n. 594 del 24 agosto 2022

Atto d'obbligo intervento M2C4-I4.2_019 sottoscritto in data 18/10/2022 tra il soggetto beneficiario (Autorità Idrica Toscana) e il soggetto attuatore (Publiacqua S.p.A.)"

*

IL CONSIGLIERE

Richiamato

– la Determinazione a contrarre del 10/03/2023 per procedere all'affidamento del "Servizio di rilevamento reti acquedottistiche del servizio Integrato e di inserimento dati geografici e funzionali su sistema GIS ESRI di Publiacqua S.p.A.".

– il bando di gara (trasmesso in data 10/03/2023) pubblicato in data 15/03/2023 sulla G.U.U.E. al n. 2023/S 053-157367 ed in data 17/03/2023 sulla 5a Serie Speciale - Contratti Pubblici n. 32 della G.U.R.I., ha indetto una gara per procedura aperta per l'affidamento del Servizio in oggetto con aggiudicazione mediante il criterio dell'Offerta economicamente più vantaggiosa; l'appalto è suddiviso in cinque lotti identificati e registrati presso l'ANAC nei seguenti termini:

  - LOTTO 1 –FIRENZE SX ARNO : CIG. 9700342F70;
  - LOTTO 2 – FIRENZE OVEST : CIG. 97003852F0;
  - LOTTO 3 – FIRENZE EST : CIG. 9700495DB3;
  - LOTTO 4 – PISTOIA SUD E PRATO CENTRO : CIG. 9700510A15;
  - LOTTO 5 – PISTOIA NORD E COLLINARE : CIG. 9700534DE2;

– il Disciplinare di gara ("Disciplinare") dove sono indicati ed individuati:

Firmato digitalmente da
Paolo Tolmino Saccani
Date: 28.07.2023 10:44:55
28.07.2023 08:44:55 UTC

– il quadro economico dell'intervento per complessivi Euro 2.085.640,50 di cui Euro 116.965,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed Euro 285.000,00 come somma a disposizione per premialità, così articolati:

- Lotto 1: Euro 501.993,00 di cui Euro 23.393,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed Euro 57.000,00 come somma a disposizione per premialità.
- Lotto 2: Euro 467.993,00 di cui Euro 23.393,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed Euro 57.000,00 come somma a disposizione per premialità.
- Lotto 3: Euro 394.800,50 di cui Euro 23.393,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed Euro 57.000,00 come somma a disposizione per premialità.
- Lotto 4: Euro 379.555,00 di cui Euro 23.393,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed Euro 57.000,00 come somma a disposizione per premialità.
- Lotto 5: Euro 341.299,00 di cui Euro 23.393,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed Euro 57.000,00 come somma a disposizione per premialità.

– il metodo di affidamento per procedura aperta ai sensi degli artt. 123 e 60 del D. Lgs. n. 50/2016.

– il criterio, distintamente per ciascun lotto, dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 comma 2 e 6 del D. Lgs. 50/2016 con offerte economiche solo a ribasso.

Dato atto che l'intervento rientra nel Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR).

Richiamato l'Atto di ammissione a finanziamento del progetto sul PNRR: Decreto della Direzione generale per le dighe e le infrastrutture idriche, n. 594 del 24 agosto 2022.

Richiamato l'Atto d'obbligo intervento M2C4-I4.2_019 sottoscritto in data 18/10/2022 tra il soggetto beneficiario (Autorità Idrica Toscana) e il soggetto attuatore (Publiacqua S.p.A.).

Preso atto, per quanto in narrativa, che Publiacqua S.p.A. relativamente all'importo di affidamento beneficia dei fondi del finanziamento legato al succitato PNRR; in ogni caso il Servizio potrà essere finanziato anche dalla tariffa del S.I.I.

Preso atto

– che entro i termini fissati nel Disciplinare (entro e non oltre il giorno 04/04/2023 ore:12:30) sulla piattaforma e-procurement di Publiacqua sono pervenute le seguenti offerte:

Concorrenti		**Lotto 1**	**Lotto 2**	**Lotto 3**	**Lotto 4**	**Lotto 5**
		SI= ha presentato offerta; NO= non ha presentato offerta				
OFF. 1	B.M. TECNOLOGIE INDUSTRIALI S.P.A.	//	//	//	SI	SI
OFF. 2	R.T.I. DATEK22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	SI	SI	SI	SI	SI
OFF. 3	DURAZZANI SRL – TERRITORIO E AMBIENTE	SI	SI	//	//	//
OFF. 4	EAGLEPROJECTS SPA	//	//	//	SI	SI
OFF. 5	R.T.I HYPER SOCIETA' TRA PROFESSIONISTI SRL TOPOGRAFICA SRL SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE SRL	//	//	SI	//	SI
OFF. 6	R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. WATER ENVIRONMENT ENERGY SRL	SI	SI	SI	SI	SI
OFF. 7	NEW CHANGER SRL	SI	SI	SI	SI	SI

– che, come risulta dal verbale di gara per seduta aperta del giorno 06/04/2023 e dal verbale di gara per seduta riservata del giorno 17/04/2023, relativamente alla documentazione presentata dai Concorrenti si è constatato che le dichiarazioni ed i documenti presentati sono risultati conformi a quanto richiesto nei documenti di gara e pertanto tutti i Concorrenti sono stati ammessi alla procedura.

Preso atto

- del verbale di gara della Commissione Giudicatrice ("CG") di seduta aperta del giorno 26/04/2023;
- del verbale di seduta riservata della CG del giorno 26/04/2023 e del 02/05/2023 di valutazione delle offerte tecniche, con cui la Commissione medesima, all'esito delle offerte tecniche:

  (i) ha attribuito, secondo i criteri e le formule di calcolo indicati all'art. 38 del Capitolato Speciale di Appalto e Condizioni genarli di Contratto (di seguito "**Capitolato**") a ciascun concorrente i seguenti punteggi:

  "*(...)*

  LOTTO 1 –FIRENZE SX ARNO : CIG. 9700342F70

  - *Il concorrente **(OFF 2) R.T.I. DATEK22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico:*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***67,666***

  - *Il concorrente **(OFF 3) DURAZZANI SRL – TERRITORIO E AMBIENTE** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***43,000***

  - *Il concorrente **(OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. WATER ENVIRONMENT ENERGY SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***39,000***

  - *Il concorrente **(OFF 7) NEW CHANGER SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***43,000***

Richiamato:

- *L'art. 15.B.5 del Disciplinare di gara specifica con **clausola chiara, non equivoca e non interpretabile** la soglia di sbarramento ai fini dell'impedimento alla prosecuzione della gara a quelle offerte che non raggiungano uno standard minimo tecnico, e precisamente:*

  "Clausola di sbarramento: si procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica dei soli concorrenti che hanno ottenuto almeno 42 (quarantadue) punti su 70 (settanta) punti massimi possibili nella valutazione relativa all'offerta tecnica; si procederà pertanto alla esclusione del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue)".

Considerato che:

- *Nella procedura in questione emerge con assoluta chiarezza la clausola escludente l'offerta tecnica che si colloca sotto tale soglia;*
- *Da quanto riportato all'art. 15.B.5 del Disciplinare di gara non è revocabile in dubbio, infatti, che si tratti di una norma di lex specialis che ha natura chiaramente escludente, in quanto:*

  *(i) esplicita l'espressione "**Clausola di sbarramento**";*

  *(ii) e successivamente dispone che "si procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica **dei soli concorrenti** (...)";*

  *(iii) e precisa altresì e, soprattutto, che "si procederà pertanto alla **esclusione** del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue)."*

- *Il criterio di filtro dell'offerta tecnica adottato dalla Stazione Appaltante nella procedura di gara di cui trattasi è finalizzato ad addivenire a un livello qualitativo delle offerte particolarmente elevato;*

Considerato altresì *che non è ammesso procedere a soccorso istruttorio ai sensi dell'art.83, comma 9 del D. Lgs. 50/2016 a ragione del quale possono essere sanate "Le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda… In particolare, … mancanza, incompletezza e … ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e del documento di gara unico europeo di cui all'articolo 85, con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica e all'offerta tecnica,…";*

Richiamato *l'art. 38 "Criterio di valutazione" del Capitolato che specifica in maniera* ***adeguatamente dettagliata*** *i criteri di valutazione della offerta tecnica* ***esplicitando i punteggi e i giudizi sottesi al calcolo degli stessi criteri tecnici****;*

Dato atto *che i criteri di scelta del contraente sono (i) in coerenza con le specificità del contratto da concludere; (ii) attinenti e proporzionati all'oggetto dell'appalto;*

Constatato che:

- *L'offerta tecnica presentata dal concorrente* ***OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL*** *risulta "qualitativamente inadeguata" (Cons. Stato, V, 12 giugno 2017, n. 2852, cit.) in quanto non raggiunge, il minimo di punteggio tecnico previsto per la prosecuzione della gara;*

	Punti Max Attribuibili Offerta Tecnica	***Punti Clausola di Sbarramento***	***Punteggio attribuito Concorrente***
R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL	*70,000*	*42,000*	*39,000*

Ricordato *tra l'altro che alla Commissione non è consentito di procedere alla disapplicazione di una clausola escludente della lex specialis, espressa ed inequivoca a meno che questa non sia chiaramente riconducibile alla nullità ex art. 21 septies della L. n. 241/1990;*

Ritenuto, per le ragioni di cui sopra, che

- *dalla documentazione tecnica presentata da R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL, ed a seguito di una valutazione complessiva della stessa, il concorrente non ha raggiunto la soglia tecnica stabilita dalla disciplina di gara volta a garantire un livello prestazionale minimo qualitativamente in linea con le finalità dell'appalto da affidare;*

Ricordato che *l'ammissione di una offerta non rispettosa della lex specialis viola la par condicio tra concorrenti;*

La Commissione, per le ragioni e motivazioni sopra esposte, e come già assunto nel verbale di seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche di ciascun concorrente, dà atto come segue:

1. *Per il Concorrente* ***(OFF 2) R.T.I. DATEK22 SRL– PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL****:*

   L'Ammissione alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 1 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;

2. *Per il Concorrente* ***(OFF 3) DURAZZANI SRL – TERRITORIO E AMBIENTE****:*

   L'Ammissione alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 1 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;

3. *Per il Concorrente* ***(OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. WATER ENVIRONMENT ENERGY SRL****:*

   La ***NON Ammissione*** *alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 1 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;*

4. *Per il Concorrente* ***(OFF 7) NEW CHANGER SRL****:*

   L'Ammissione alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 1 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;

LOTTO 2 –FIRENZE OVEST : CIG. 97003852F0

- *Il concorrente* ***(OFF 2) R.T.I. DATEK22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL*** *ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico:*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***67,666***

- *Il concorrente* ***(OFF 3) DURAZZANI SRL – TERRITORIO E AMBIENTE*** *ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***43,000***

- *Il concorrente* ***(OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. WATER ENVIRONMENT ENERGY SRL*** *ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***39,000***

- *Il concorrente* ***(OFF 7) NEW CHANGER SRL*** *ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***43,000***

Richiamato:

- *L'art. 15.B.5 del Disciplinare di gara specifica con* ***clausola chiara, non equivoca e non interpretabile*** *la soglia di sbarramento ai fini dell'impedimento alla prosecuzione della gara a quelle offerte che non raggiungano uno standard minimo tecnico, e precisamente:*

  "Clausola di sbarramento: si procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica dei soli concorrenti che hanno ottenuto almeno 42 (quarantadue) punti su 70 (settanta) punti massimi possibili nella valutazione relativa all'offerta tecnica; si procederà pertanto alla esclusione del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue)".

Considerato che:

- *Nella procedura in questione emerge con assoluta chiarezza la clausola escludente l'offerta tecnica che si colloca sotto tale soglia;*
- *Da quanto riportato all'art. 15.B.5 del Disciplinare di gara non è revocabile in dubbio, infatti, che si tratti di una norma di lex specialis che ha natura chiaramente escludente, in quanto:*
  - *(iv) esplicita l'espressione "****Clausola di sbarramento****";*
  - *(v) e successivamente dispone che "si procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica* ***dei soli concorrenti*** *(...)";*
  - *(vi) e precisa altresì e, soprattutto, che "si procederà pertanto alla* ***esclusione*** *del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue)."*
- *Il criterio di filtro dell'offerta tecnica adottato dalla Stazione Appaltante nella procedura di gara di cui trattasi è finalizzato ad addivenire a un livello qualitativo delle offerte particolarmente elevato;*

Considerato altresì *che non è ammesso procedere a soccorso istruttorio ai sensi dell'art.83, comma 9 del D. Lgs. 50/2016 a ragione del quale possono essere sanate "Le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda… In particolare, … mancanza, incompletezza e … ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e del documento di gara unico europeo di cui all'articolo 85, con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica e all'offerta tecnica,…";*

Richiamato *l'art. 38 "Criterio di valutazione" del Capitolato che specifica in maniera* ***adeguatamente dettagliata*** *i criteri di valutazione della offerta tecnica* ***esplicitando i punteggi e i giudizi sottesi al calcolo degli stessi criteri tecnici****;*

Dato atto *che i criteri di scelta del contraente sono (i) in coerenza con le specificità del contratto da concludere; (ii) attinenti e proporzionati all'oggetto dell'appalto;*

Constatato che:

- *L'offerta tecnica presentata dal concorrente* ***OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL*** *risulta "qualitativamente inadeguata" (Cons. Stato, V, 12 giugno 2017, n. 2852, cit.) in quanto non raggiunge, il minimo di punteggio tecnico previsto per la prosecuzione della gara;*

	Punti Max Attribuibili Offerta Tecnica	***Punti Clausola di Sbarramento***	***Punteggio attribuito Concorrente***
R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL	*70,000*	*42,000*	*39,000*

Ricordato *tra l'altro che alla Commissione non è consentito di procedere alla disapplicazione di una clausola escludente della lex specialis, espressa ed inequivoca a meno che questa non sia chiaramente riconducibile alla nullità ex art. 21 septies della L. n. 241/1990;*

Ritenuto, per le ragioni di cui sopra, che

- *dalla documentazione tecnica presentata da R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL, ed a seguito di una valutazione complessiva della stessa, il concorrente non ha raggiunto la soglia tecnica stabilita dalla disciplina di gara volta a garantire un livello prestazionale minimo qualitativamente in linea con le finalità dell'appalto da affidare;*

Ricordato che *l'ammissione di una offerta non rispettosa della lex specialis viola la par condicio tra concorrenti;*

La Commissione, per le ragioni e motivazioni sopra esposte, e come già assunto nel verbale di seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche di ciascun concorrente, dà atto come segue:

1. *Per il Concorrente* ***(OFF 2) R.T.I. DATEK22 SRL– PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL****:*

   L'Ammissione alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 2 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;

2. *Per il Concorrente* ***(OFF 3) DURAZZANI SRL – TERRITORIO E AMBIENTE****:*

   L'Ammissione alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 2 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;

3. *Per il Concorrente* ***(OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. WATER ENVIRONMENT ENERGY SRL****:*

   La ***NON Ammissione*** *alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 2 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;*

4. *Per il Concorrente* ***(OFF 7) NEW CHANGER SRL****:*

   L'Ammissione alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 2 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;

LOTTO 3 –FIRENZE EST : CIG. 9700495DB3

- *Il concorrente* ***(OFF 2) R.T.I. DATEK22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL*** *ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico:*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***67,666***

- *Il concorrente* ***(OFF 5) R.T.I HYPER SOCIETA' TRA PROFESSIONISTI SRL TOPOGRAFICA SRL SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE SRL*** *ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*

Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***58,000***

- *Il concorrente **(OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. WATER ENVIRONMENT ENERGY SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***39,000***

- *Il concorrente **(OFF 7) NEW CHANGER SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***43,000***

Richiamato:

- *L'art. 15.B.5 del Disciplinare di gara specifica con **clausola chiara, non equivoca e non interpretabile** la soglia di sbarramento ai fini dell'impedimento alla prosecuzione della gara a quelle offerte che non raggiungano uno standard minimo tecnico, e precisamente:*

  "Clausola di sbarramento: si procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica dei soli concorrenti che hanno ottenuto almeno 42 (quarantadue) punti su 70 (settanta) punti massimi possibili nella valutazione relativa all'offerta tecnica; si procederà pertanto alla esclusione del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue)".

Considerato che:

- *Nella procedura in questione emerge con assoluta chiarezza la clausola escludente l'offerta tecnica che si colloca sotto tale soglia;*
- *Da quanto riportato all'art. 15.B.5 del Disciplinare di gara non è revocabile in dubbio, infatti, che si tratti di una norma di lex specialis che ha natura chiaramente escludente, in quanto:*
  - *(vii) esplicita l'espressione "**Clausola di sbarramento**";*
  - *(viii) e successivamente dispone che "si procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica **dei soli concorrenti** (...)";*
  - *(ix) e precisa altresì e, soprattutto, che "si procederà pertanto alla **esclusione** del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue)."*
- *Il criterio di filtro dell'offerta tecnica adottato dalla Stazione Appaltante nella procedura di gara di cui trattasi è finalizzato ad addivenire a un livello qualitativo delle offerte particolarmente elevato;*

***Considerato altresì** che non è ammesso procedere a soccorso istruttorio ai sensi dell'art.83, comma 9 del D. Lgs. 50/2016 a ragione del quale possono essere sanate "Le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda… In particolare, … mancanza, incompletezza e … ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e del documento di gara unico europeo di cui all'articolo 85, con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica e all'offerta tecnica,…";*

***Richiamato** l'art. 38 "Criterio di valutazione" del Capitolato che specifica in maniera **adeguatamente dettagliata** i criteri di valutazione della offerta tecnica **esplicitando i punteggi e i giudizi sottesi al calcolo degli stessi criteri tecnici**;*

***Dato atto** che i criteri di scelta del contraente sono (i) in coerenza con le specificità del contratto da concludere; (ii) attinenti e proporzionati all'oggetto dell'appalto;*

Constatato che:

- *L'offerta tecnica presentata dal concorrente **OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL** risulta "qualitativamente inadeguata" (Cons. Stato, V, 12 giugno 2017, n. 2852, cit.) in quanto non raggiunge, il minimo di punteggio tecnico previsto per la prosecuzione della gara;*

	Punti Max Attribuibili Offerta Tecnica	***Punti Clausola di Sbarramento***	***Punteggio attribuito Concorrente***

R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL	*70,000*	*42,000*	*39,000*

Ricordato *tra l'altro che alla Commissione non è consentito di procedere alla disapplicazione di una clausola escludente della lex specialis, espressa ed inequivoca a meno che questa non sia chiaramente riconducibile alla nullità ex art. 21 septies della L. n. 241/1990;*

Ritenuto, per le ragioni di cui sopra, che

- *dalla documentazione tecnica presentata da R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL, ed a seguito di una valutazione complessiva della stessa, il concorrente non ha raggiunto la soglia tecnica stabilita dalla disciplina di gara volta a garantire un livello prestazionale minimo qualitativamente in linea con le finalità dell'appalto da affidare;*

Ricordato che *l'ammissione di una offerta non rispettosa della lex specialis viola la par condicio tra concorrenti;*

La Commissione, per le ragioni e motivazioni sopra esposte, e come già assunto nel verbale di seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche di ciascun concorrente, dà atto come segue:

1. *Per il Concorrente* ***(OFF 2) R.T.I. DATEK22 SRL– PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL****:*

   L'Ammissione alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 3 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;

2. *Per il Concorrente* ***(OFF 5) R.T.I HYPER SOCIETA' TRA PROFESSIONISTI SRL TOPOGRAFICA SRL SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE SRL****:*

   L'Ammissione alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 3 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;

3. *Per il Concorrente* ***(OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. WATER ENVIRONMENT ENERGY SRL****:*

   La ***NON Ammissione*** *alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 3 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;*

4. *Per il Concorrente* ***(OFF 7) NEW CHANGER SRL****:*

   L'Ammissione alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 3 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;

LOTTO 4 –PISTOIA SUD E PRATO CENTRO : CIG. 9700510A15

- *Il concorrente* ***(OFF 1) BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA*** *ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico:*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***68,000***

- *Il concorrente* ***(OFF 2) R.T.I. DATEK22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL*** *ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico:*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***63,666***

- *Il concorrente* ***(OFF 4) EAGLEPROJECTS SPA*** *ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***45,000***

- *Il concorrente* ***(OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. WATER ENVIRONMENT ENERGY SRL*** *ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***36,000***

- *Il concorrente **(OFF 7) NEW CHANGER SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***40,000***

Richiamato:

- *L'art. 15.B.5 del Disciplinare di gara specifica con **clausola chiara, non equivoca e non interpretabile** la soglia di sbarramento ai fini dell'impedimento alla prosecuzione della gara a quelle offerte che non raggiungano uno standard minimo tecnico, e precisamente:*

  "Clausola di sbarramento: si procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica dei soli concorrenti che hanno ottenuto almeno 42 (quarantadue) punti su 70 (settanta) punti massimi possibili nella valutazione relativa all'offerta tecnica; si procederà pertanto alla esclusione del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue)".

Considerato che:

- *Nella procedura in questione emerge con assoluta chiarezza la clausola escludente l'offerta tecnica che si colloca sotto tale soglia;*
- *Da quanto riportato all'art. 15.B.5 del Disciplinare di gara non è revocabile in dubbio, infatti, che si tratti di una norma di lex specialis che ha natura chiaramente escludente, in quanto:*
  - *(x) esplicita l'espressione "**Clausola di sbarramento**";*
  - *(xi) e successivamente dispone che "si procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica **dei soli concorrenti** (…)";*
  - *(xii) e precisa altresì e, soprattutto, che "si procederà pertanto alla **esclusione** del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue)."*
- *Il criterio di filtro dell'offerta tecnica adottato dalla Stazione Appaltante nella procedura di gara di cui trattasi è finalizzato ad addivenire a un livello qualitativo delle offerte particolarmente elevato;*

***Considerato altresì** che non è ammesso procedere a soccorso istruttorio ai sensi dell'art.83, comma 9 del D. Lgs. 50/2016 a ragione del quale possono essere sanate "Le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda… In particolare, … mancanza, incompletezza e … ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e del documento di gara unico europeo di cui all'articolo 85, con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica e all'offerta tecnica,…";*

***Richiamato** l'art. 38 "Criterio di valutazione" del Capitolato che specifica in maniera **adeguatamente dettagliata** i criteri di valutazione della offerta tecnica **esplicitando i punteggi e i giudizi sottesi al calcolo degli stessi criteri tecnici**;*

***Dato atto** che i criteri di scelta del contraente sono (i) in coerenza con le specificità del contratto da concludere; (ii) attinenti e proporzionati all'oggetto dell'appalto;*

Constatato che:

- *l'offerta tecnica presentata dal concorrente **OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL** risulta "qualitativamente inadeguata" (Cons. Stato, V, 12 giugno 2017, n. 2852, cit.) in quanto non raggiunge, il minimo di punteggio tecnico previsto per la prosecuzione della gara;*
- *l'offerta tecnica presentata dal concorrente **OFF 7) NEW CHANGER SRL** risulta "qualitativamente inadeguata" (Cons. Stato, V, 12 giugno 2017, n. 2852, cit.) in quanto non raggiunge, il minimo di punteggio tecnico previsto per la prosecuzione della gara;*

	Punti Max Attribuibili Offerta Tecnica	*Punti Clausola di Sbarramento*	*Punteggio attribuito Concorrente*
R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL	*70,000*	*42,000*	*36,000*

	Punti Max Attribuibili Offerta Tecnica	*Punti Clausola di Sbarramento*	*Punteggio attribuito Concorrente*
NEW CHANGER SRL	*70,000*	*42,000*	*40,000*

Ricordato *tra l'altro che alla Commissione non è consentito di procedere alla disapplicazione di una clausola escludente della lex specialis, espressa ed inequivoca a meno che questa non sia chiaramente riconducibile alla nullità ex art. 21 septies della L. n. 241/1990;*

Ritenuto, per le ragioni di cui sopra, che

- *dalla documentazione tecnica presentata da R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL, ed a seguito di una valutazione complessiva della stessa, il concorrente non ha raggiunto la soglia tecnica stabilita dalla disciplina di gara volta a garantire un livello prestazionale minimo qualitativamente in linea con le finalità dell'appalto da affidare;*
- *dalla documentazione tecnica presentata da NEW CHANGER SRL, ed a seguito di una valutazione complessiva della stessa, il concorrente non ha raggiunto la soglia tecnica stabilita dalla disciplina di gara volta a garantire un livello prestazionale minimo qualitativamente in linea con le finalità dell'appalto da affidare;*

Ricordato che *l'ammissione di una offerta non rispettosa della lex specialis viola la par condicio tra concorrenti;*

La Commissione, per le ragioni e motivazioni sopra esposte, e come già assunto nel verbale di seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche di ciascun concorrente, dà atto come segue:

1. *Per il Concorrente* ***(OFF 1) BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA****:*

   L'Ammissione alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 4 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;

2. *Per il Concorrente* ***(OFF 2) R.T.I. DATEK22 SRL– PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL****:*

   L'Ammissione alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 4 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;

3. *Per il Concorrente* ***(OFF 4) EAGLEPROJECTS SPA****:*

   L'Ammissione alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 4 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;

4. *Per il Concorrente* ***(OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. WATER ENVIRONMENT ENERGY SRL****:*

   La ***NON Ammissione*** *alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 4 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;*

5. *Per il Concorrente* ***(OFF 7) NEW CHANGER SRL****:*

   La ***NON Ammissione*** *alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 4 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;*

LOTTO 5 –PISTOIA NORD E COLLINARE : CIG. 9700534DE2

- *Il concorrente* ***(OFF 1) BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA*** *ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico:*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***68,000***

- *Il concorrente **(OFF 2) R.T.I. DATEK22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico:*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***63,666***

- *Il concorrente **(OFF 4) EAGLEPROJECTS SPA** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***45,000***

- *Il concorrente **(OFF 5) R.T.I HYPER SOCIETA' TRA PROFESSIONISTI SRL TOPOGRAFICA SRL SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***54,000***

- *Il concorrente **(OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. WATER ENVIRONMENT ENERGY SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***36,000***

- *Il concorrente **(OFF 7) NEW CHANGER SRL** ha riportato il seguente punteggio relativo al Criterio Tecnico;*

Punteggio Tecnico massimo attribuibile alla Offerta Tecnica (Allegato A)	*70,000*
Punteggio Tecnico attribuito al Concorrente	***40,000***

Richiamato:

- *L'art. 15.B.5 del Disciplinare di gara specifica con **clausola chiara, non equivoca e non interpretabile** la soglia di sbarramento ai fini dell'impedimento alla prosecuzione della gara a quelle offerte che non raggiungano uno standard minimo tecnico, e precisamente:*

  "Clausola di sbarramento: si procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica dei soli concorrenti che hanno ottenuto almeno 42 (quarantadue) punti su 70 (settanta) punti massimi possibili nella valutazione relativa all'offerta tecnica; si procederà pertanto alla esclusione del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue)".

Considerato che:

- *Nella procedura in questione emerge con assoluta chiarezza la clausola escludente l'offerta tecnica che si colloca sotto tale soglia;*
- *Da quanto riportato all'art. 15.B.5 del Disciplinare di gara non è revocabile in dubbio, infatti, che si tratti di una norma di lex specialis che ha natura chiaramente escludente, in quanto:*

  *(xiii) esplicita l'espressione "**Clausola di sbarramento**";*

  *(xiv) e successivamente dispone che "si procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica **dei soli concorrenti** (...)";*

  *(xv) e precisa altresì e, soprattutto, che "si procederà pertanto alla **esclusione** del concorrente che avrà ottenuto un punteggio tecnico inferiore a 42 (quarantadue)."*

- *Il criterio di filtro dell'offerta tecnica adottato dalla Stazione Appaltante nella procedura di gara di cui trattasi è finalizzato ad addivenire a un livello qualitativo delle offerte particolarmente elevato;*

Considerato altresì *che non è ammesso procedere a soccorso istruttorio ai sensi dell'art.83, comma 9 del D. Lgs. 50/2016 a ragione del quale possono essere sanate "Le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda… In particolare, … mancanza, incompletezza e … ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e del documento di gara unico europeo di cui all'articolo 85, con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica e all'offerta tecnica,…";*

Richiamato *l'art. 38 "Criterio di valutazione" del Capitolato che specifica in maniera* ***adeguatamente dettagliata*** *i criteri di valutazione della offerta tecnica* ***esplicitando i punteggi e i giudizi sottesi al calcolo degli stessi criteri tecnici****;*

Dato atto *che i criteri di scelta del contraente sono (i) in coerenza con le specificità del contratto da concludere; (ii) attinenti e proporzionati all'oggetto dell'appalto;*

Constatato che:

- *l'offerta tecnica presentata dal concorrente* ***OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL*** *risulta "qualitativamente inadeguata" (Cons. Stato, V, 12 giugno 2017, n. 2852, cit.) in quanto non raggiunge, il minimo di punteggio tecnico previsto per la prosecuzione della gara;*
- *l'offerta tecnica presentata dal concorrente* ***OFF 7) NEW CHANGER SRL*** *risulta "qualitativamente inadeguata" (Cons. Stato, V, 12 giugno 2017, n. 2852, cit.) in quanto non raggiunge, il minimo di punteggio tecnico previsto per la prosecuzione della gara;*

	Punti Max Attribuibili Offerta Tecnica	***Punti Clausola di Sbarramento***	***Punteggio attribuito Concorrente***
R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI S.R.L. – W.E.E. SRL	*70,000*	*42,000*	*36,000*

	Punti Max Attribuibili Offerta Tecnica	***Punti Clausola di Sbarramento***	***Punteggio attribuito Concorrente***
NEW CHANGER SRL	*70,000*	*42,000*	*40,000*

Ricordato *tra l'altro che alla Commissione non è consentito di procedere alla disapplicazione di una clausola escludente della lex specialis, espressa ed inequivoca a meno che questa non sia chiaramente riconducibile alla nullità ex art. 21 septies della L. n. 241/1990;*

Ritenuto, per le ragioni di cui sopra, che

- *dalla documentazione tecnica presentata da R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. SRL, ed a seguito di una valutazione complessiva della stessa, il concorrente non ha raggiunto la soglia tecnica stabilita dalla disciplina di gara volta a garantire un livello prestazionale minimo qualitativamente in linea con le finalità dell'appalto da affidare;*
- *dalla documentazione tecnica presentata da NEW CHANGER SRL, ed a seguito di una valutazione complessiva della stessa, il concorrente non ha raggiunto la soglia tecnica stabilita dalla disciplina di gara volta a garantire un livello prestazionale minimo qualitativamente in linea con le finalità dell'appalto da affidare;*

Ricordato che *l'ammissione di una offerta non rispettosa della lex specialis viola la par condicio tra concorrenti;*

La Commissione, per le ragioni e motivazioni sopra esposte, e come già assunto nel verbale di seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche di ciascun concorrente, dà atto come segue:

1. *Per il Concorrente* ***(OFF 1) BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA****:*

   L'Ammissione alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 5 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;

2. *Per il Concorrente* ***(OFF 2) R.T.I. DATEK22 SRL– PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL****:*

L'Ammissione alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 5 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;

3. *Per il Concorrente **(OFF 4) EAGLEPROJECTS SPA**:*

   L'Ammissione alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 5 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;

4. *Per il Concorrente **(OFF 5) R.T.I HYPER SOCIETA' TRA PROFESSIONISTI SRL TOPOGRAFICA SRL SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE SRL**:*

   L'Ammissione alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 5 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;

5. *Per il Concorrente **(OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. WATER ENVIRONMENT ENERGY SRL**:*

   *La **NON Ammissione** alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 5 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;*

6. *Per il Concorrente **(OFF 7) NEW CHANGER SRL**:*

   *La **NON Ammissione** alla fase successiva di apertura dell'offerta economica con riferimento al LOTTO 5 della PROCEDURA APERTA N. 2100003249;*

(...)"

Preso altresì atto

- del verbale di gara per seduta aperta del giorno 20/06/2023 da cui risulta:

  - **per il LOTTO 1 - FIRENZE SX ARNO : CIG. 9700342F70**

    la seguente graduatoria:

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	67,666	30	**97,666**
2	NEW CHANGER SRL	43	29,59	**72,590**
3	DURAZZANI SRL - TERRITORIO E AMBIENTE	43	23,653	**66,653**

  - **per il LOTTO 2 – FIRENZE OVEST : CIG. 97003852F0**

    la seguente graduatoria:

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	67,666	26,545	**94,211**
2	NEW CHANGER SRL	43	30	**73**
3	DURAZZANI SRL - TERRITORIO E AMBIENTE	43	26,081	**69,081**

- **per il LOTTO 3 – FIRENZE EST : CIG. 9700495BD3**

  la seguente graduatoria:

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	67,666	24,948	**92,614**
2	NEW CHANGER SRL	43	30	**73**
3	R.T.I HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L. – TOPOGRAFICA S.R.L. - SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE S.R.L	58	14,10	**72,10**

- **per il LOTTO 4 – PISTOIA SUD E PRATO CENTRO : CIG. 9700510A15**

  la seguente graduatoria:

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA	68	29,072	**97,072**
2	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	63,666	17,081	**80,747**
3	EAGLEPROJECTS SPA	45	30	**75**

- **per il LOTTO 5 – PISTOIA NORD E COLLINARE : CIG. 9700534DE2**

  la seguente graduatoria:

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA	68	27,281	**95,281**
2	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	63,666	27,455	**91,121**
3	EAGLEPROJECTS SPA	45	30	**75**
4	R.T.I HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L. – TOPOGRAFICA S.R.L. - SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE S.R.L	54	12,041	**66,041**

- Del verbale di verifica di anomalia del giorno 07/07/2023 relativo al lotto 1;
- Del verbale di verifica di anomalia del giorno 07/07/2023 relativo al lotto 2;
- Del verbale di verifica di anomalia del giorno 07/07/2023 relativo al lotto 3;
- Del verbale di verifica di anomalia del giorno 07/07/2023 relativo al lotto 4;
- Del verbale di verifica di anomalia del giorno 07/07/2023 relativo al lotto 5;

- Del verbale di seduta aperta del giorno18/07/2023 di comunicazione dei risultati del procedimento di verifica di anomalia di cui sopra ;

Dato atto che la procedura è stata registrata presso A.N.AC. con i seguenti CIG:

- LOTTO 1: FIRENZE SX ARNO : CIG. 9700342F70 - Euro 501.993,00 di cui Euro 23.393,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed Euro 57.000,00 come somma a disposizione per premialità.
- LOTTO 2: FIRENZE OVEST : CIG. 97003852F0 - Euro 467.993,00 di cui Euro 23.393,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed Euro 57.000,00 come somma a disposizione per premialità.
- LOTTO 3: FIRENZE EST : CIG. 9700495BD3 - Euro 394.800,50 di cui Euro 23.393,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed Euro 57.000,00 come somma a disposizione per premialità.
- LOTTO 4: PISTOIA SUD E PRATO CENTRO : CIG. 9700510A15 - Euro 379.555,00 di cui Euro 23.393,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed Euro 57.000,00 come somma a disposizione per premialità.
- LOTTO 5: PISTOIA NORD E COLLINARE : CIG. 9700534DE2 - Euro 341.299,00 di cui Euro 23.393,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed Euro 57.000,00 come somma a disposizione per premialità.

Considerato che le operazioni di gara si sono svolte nel rispetto della normativa vigente in materia.

Richiamato il D. Lgs. 50/2016 ed in particolare l'art. 32 sulle fasi di affidamento e l'art. 33, relativo ai controlli sugli atti delle procedure di affidamento.

Accertato che l'aggiudicazione diventa efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti come indicato dal comma 7 dell'art. 32 del D. Lgs. 50/2016.

Preso atto che:

- il concorrente OFF 2 - R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL risulta: (i) primo nella graduatoria del Lotto 1 - FIRENZE SX ARNO, (ii) primo nella graduatoria del Lotto 2 - FIRENZE OVEST e (iii) primo nella graduatoria del Lotto 3 - FIRENZE EST;

- il concorrente OFF 1 - BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA risulta: (i) primo nella graduatoria del Lotto 4 - PISTOIA SUD E PRATO CENTRO e (ii) primo nella graduatoria del Lotto 5 - PISTOIA NORD E COLLINARE;

Richiamato l'art. 1.5 del Disciplinare che prescrive "*Ciascun concorrente potrà partecipare ad uno o più lotti (anche tutti e cinque i lotti) e potrà aggiudicarsi tutti i lotti per cui presenta offerta.*"

Per tutto quanto sopra esposto (la "**Premessa**"),

DETERMINA

a) Che la **Premessa** è parte integrante e sostanziale del presente provvedimento per cui si intende integralmente trascritta e ne costituisce la motivazione.

b) Di assumere in proprio la determinazione della Commissione Giudicatrice di non ammissione alla fase di apertura della offerta economica per il LOTTO 1 di cui alla procedura di cui trattasi del concorrente ***(OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. WATER ENVIRONMENT ENERGY SRL*** nei termini di cui ai verbali citati nella parte narrativa e restituiti in Premessa, disponendo l'esclusione del suddetto concorrente dalla procedura di gara numero 2100003249 per il LOTTO 1: FIRENZE SX ARNO : CIG. 9700342F70.

c) Di assumere in proprio la determinazione della Commissione Giudicatrice di non ammissione alla fase di apertura della offerta economica per il LOTTO 2 di cui alla procedura di cui trattasi del concorrente ***(OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. WATER ENVIRONMENT ENERGY SRL*** nei termini di cui ai verbali citati nella parte narrativa e restituiti in Premessa, disponendo l'esclusione del suddetto concorrente dalla procedura di gara numero 2100003249 per il LOTTO 2: FIRENZE OVEST : CIG. 97003852F0.

d) Di assumere in proprio la determinazione della Commissione Giudicatrice di non ammissione alla fase di apertura della offerta economica per il LOTTO 3 di cui alla procedura di cui trattasi del concorrente ***(OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. WATER ENVIRONMENT ENERGY SRL*** nei termini di cui ai verbali citati nella parte narrativa e restituiti in Premessa, disponendo l'esclusione del suddetto concorrente dalla procedura di gara numero 2100003249 per il LOTTO 3: FIRENZE EST : CIG. 9700495BD3.

e) Di assumere in proprio la determinazione della Commissione Giudicatrice di non ammissione alla fase di apertura della offerta economica per il LOTTO 4 di cui alla procedura di cui trattasi del concorrente ***(OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. WATER ENVIRONMENT ENERGY SRL*** nei termini di cui ai verbali citati nella parte narrativa e restituiti in Premessa, disponendo l'esclusione del suddetto concorrente dalla procedura di gara numero 2100003249 per il LOTTO 4: PISTOIA SUD E PRATO CENTRO : CIG. 9700510A15.

f) Di assumere in proprio la determinazione della Commissione Giudicatrice di non ammissione alla fase di apertura della offerta economica per il LOTTO 4 di cui alla procedura di cui trattasi del concorrente ***(OFF 7) NEW***

CHANGER SRL nei termini di cui ai verbali citati nella parte narrativa e restituiti in Premessa, disponendo l'esclusione del suddetto concorrente dalla procedura di gara numero 2100003249 per il LOTTO 4: PISTOIA SUD E PRATO CENTRO : CIG. 9700510A15.

g) Di assumere in proprio la determinazione della Commissione Giudicatrice di non ammissione alla fase di apertura della offerta economica per il LOTTO 5 di cui alla procedura di cui trattasi del concorrente ***(OFF 6) R.T.I. IMPRESA ROSSI LUIGI SRL – W.E.E. WATER ENVIRONMENT ENERGY SRL*** nei termini di cui ai verbali citati nella parte narrativa e restituiti in Premessa, disponendo l'esclusione del suddetto concorrente dalla procedura di gara numero 2100003249 per il LOTTO 5: PISTOIA NORD E COLLINARE : CIG. 9700534DE2.

h) Di assumere in proprio la determinazione della Commissione Giudicatrice di non ammissione alla fase di apertura della offerta economica per il LOTTO 5 di cui alla procedura di cui trattasi del concorrente ***(OFF 7) NEW CHANGER SRL*** nei termini di cui ai verbali citati nella parte narrativa e restituiti in Premessa, disponendo l'esclusione del suddetto concorrente dalla procedura di gara numero 2100003249 per il LOTTO 5: PISTOIA NORD E COLLINARE : CIG. 9700534DE2.

i) Di approvare e far propri i verbali citati nella parte narrativa.

j) Di approvare i lavori svolti dal Seggio e dalla Commissione Giudicatrice e le risultanze del verbale di gara del giorno 20/06/2023 ed in particolare:

- la seguente graduatoria del **LOTTO 1 - FIRENZE SX ARNO : CIG. 9700342F70:**

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	67,666	30	**97,666**
2	NEW CHANGER SRL	43	29,59	**72,590**
3	DURAZZANI SRL - TERRITORIO E AMBIENTE	43	23,653	**66,653**

- la seguente graduatoria del **LOTTO 2 – FIRENZE OVEST : CIG. 97003852F0:**

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	67,666	26,545	**94,211**
2	NEW CHANGER SRL	43	30	**73**
3	DURAZZANI SRL - TERRITORIO E AMBIENTE	43	26,081	**69,081**

- la seguente graduatoria del **LOTTO 3 – FIRENZE EST : CIG. 9700495BD3:**

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	67,666	24,948	**92,614**
2	NEW CHANGER SRL	43	30	**73**
3	R.T.I HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L. – TOPOGRAFICA S.R.L. - SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE S.R.L	58	14,10	**72,10**

- la seguente graduatoria del **LOTTO 4 – PISTOIA SUD E PRATO CENTRO : CIG. 9700510A15:**

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA	68	29,072	**97,072**
2	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	63,666	17,081	**80,747**
3	EAGLEPROJECTS SPA	45	30	**75**

- la seguente graduatoria del **LOTTO 5 – PISTOIA NORD E COLLINARE : CIG. 9700534DE2:**

GRADUATORIA	DENOMINAZIONE	T	E	T + E
1	BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA	68	27,281	**95,281**
2	R.T.I. DATEK 22 SRL – PUGLIA ENGINEERING SRL – IDRAGEST SRL	63,666	27,455	**91,121**
3	EAGLEPROJECTS SPA	45	30	**75**
4	R.T.I HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L. – TOPOGRAFICA S.R.L. - SO.IN.G. STRUTTURE E AMBIENTE S.R.L	54	12,041	**66,041**

k) Di aggiudicare la procedura aperta n. 2100003249 per l'affidamento del *Servizio di rilevamento P&I di reti acquedottistiche del servizio integrato e di inserimento dati geografici e funzionali su sistema GIS ESRI di Publiacqua S.p.A*., suddiviso in 5 (cinque) lotti, nei seguenti termini:

- **LOTTO 1 - FIRENZE SX ARNO : CIG. 9700342F70** al costituendo RTI con capogruppo DATEK 22 SRL (p. iva 03691010130), con sede in Como, Via Giusanni, 16, con mandante PUGLIA ENGINEERING SRL (p. iva 06494390724), con sede in Turi (BA), Via Rutigliano, 8/D, e con mandante IDRAGEST SRL (p. iva 02159670799), con sede in Catania (BA), Via Andrea Doria, 55 che ha totalizzato complessivamente 97,666 punti con un ribasso offerto sulle voci di Elenco prezzi pari al 31,43%.
- **LOTTO 2 - FIRENZE OVEST : CIG. 97003852F0** al costituendo RTI con capogruppo DATEK 22 SRL (p. iva 03691010130), con sede in Como, Via Giusanni, 16, con mandante PUGLIA ENGINEERING SRL (p. iva 06494390724), con sede in Turi (BA), Via Rutigliano, 8/D, e con mandante IDRAGEST SRL (p. iva 02159670799), con sede in Catania (BA), Via Andrea Doria, 55 che ha totalizzato complessivamente 94,211 punti con un ribasso offerto sulle voci di Elenco prezzi pari al 27,43%.
- **LOTTO 3 - FIRENZE EST : CIG. 9700495BD3** al costituendo RTI con capogruppo DATEK 22 SRL (p. iva 03691010130), con sede in Como, Via Giusanni, 16, con mandante PUGLIA ENGINEERING SRL (p. iva 06494390724), con sede in Turi (BA), Via Rutigliano, 8/D, e con mandante IDRAGEST SRL (p. iva 02159670799), con sede in Catania (BA), Via Andrea Doria, 55 che ha totalizzato complessivamente 92,614 punti con un ribasso offerto sulle voci di Elenco prezzi pari al 25,78%.
- **LOTTO 4 - PISTOIA SUD E PRATO CENTRO : CIG. 9700510A15** al concorrente BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA (p. iva 02459940280), con sede in Rubano (PD), Via Dell'Industria, 12 che ha totalizzato complessivamente 97,072 punti con un ribasso offerto sulle voci di Elenco prezzi pari al 31,01%.
- **LOTTO 5 - PISTOIA NORD E COLLINARE : CIG. 9700534DE2** al concorrente BM TECNOLOGIE INDUSTRIALI SPA (p. iva 02459940280), con sede in Rubano (PD), Via Dell'Industria, 12 che ha totalizzato complessivamente 95,281 punti con un ribasso offerto sulle voci di Elenco prezzi pari al 33,01%.

l) Di dare atto che l'efficacia della presente aggiudicazione definitiva è subordinata alla verifica del possesso in capo all'aggiudicatario dei requisiti previsti dalla vigente normativa.

m) Di dare atto che, con la notifica della presente determina ai partecipanti alla procedura, si dà esecuzione alla disposizione di cui all'art. 76, comma 5 lett. a) del D. Lgs. 50/2016.

n) Di dare atto che, ai sensi dell'art.93, comma 9 del D. Lgs. 50/2016, con la notifica del presente provvedimento è svincolata la garanzia provvisoria prestata in sede di gara dai concorrenti non aggiudicatari.

o) Di dare atto che i relativi contratti verranno sottoscritti mediante scrittura privata.

p) Di dare atto che col presente provvedimento si adempie a quanto precedentemente stabilito con la Determina a contrarre richiamata in premessa.

q) Di dare mandato all'ufficio "Acquisti e Appalti" di comunicare nel rispetto di quanto previsto nell'art. 76 del D. Lgs. 50/2016, l'esito della gara di cui alla presente determinazione ai partecipanti alla procedura e comunque di procedere alle comunicazioni dell'esito con le modalità previste dalla normativa di settore.

r) Di dare mandato all'ufficio "Acquisti ed Appalti" di procedere alla formalizzazione del rapporto contrattuale derivante dal presente provvedimento nel rispetto delle previsioni contenute negli atti di gara, nell'offerta dell'aggiudicatario e degli elementi dettati dal Codice dei contratti pubblici.

s) Di disporre che il presente provvedimento venga pubblicato sul sito web della Società secondo la disciplina del Codice dei contratti pubblici.

Publiacqua S.p.A.

(Ing. Paolo Tolmino Saccani)[1]

(giusta delega del CdA del 26/07/2023)

[1] *Il presente documento è firmato digitalmente e ai sensi del D. Lgs 82/05 sostituisce la firma autografa.*