

VERBALE SEDUTA APERTA

Procedura Negoziata n. 2100003308 per l'affidamento dei “Lavori di sistemazione opere fognarie collettore Vallata-Vaiano (Prato)” – CIG 9806298D19.

Premesso che:

- Publiacqua S.p.A. con Lettera di Invito del 12/05/2023 ha indetto la procedura di gara n. 2100003308 per l'affidamento dei “Lavori di sistemazione opere fognarie collettore Vallata-Vaiano (Prato)”;
- alla suddetta procedura sono stati invitati a presentare offerta i seguenti operatori economici e precisamente:

N.	Denominazione
1	F.LLI FEGATILLI SRL
2	COSTRUZIONI EDIL METAL SRL
3	GAWATECH SRL
4	ANTHEA HYDRAGAS SRL
5	PANCANI STRADE SAS
6	BPEA GROUP SRL
7	G. TONIOLO IMPIANTI E LAVORI EDILI
8	ARIETE SRL
9	SOCIETA' ING.MAGNANI SRL
10	AEDIFICA S.R.L.
11	CANTIERI SPA
12	MONACO SPA
13	BERTI SISTO & C. LAVORI
14	APULIA SRL
15	CAROMAR SRL
16	COGEI SRL
17	DARF SRL
18	ITALACQUE SRL
19	SITE SRL
20	UNYON CONSORZIO STABILE SCARL

- il termine ultimo per la presentazione delle offerte attraverso la piattaforma e-procurement di Publiacqua S.p.A. (il “Sistema”), era fissato al giorno 25/05/2023 ore 12:30;
- sono pervenute 9 (nove) offerte;
- il giorno 26/05/2023 è stato nominato ai sensi dell’art. 22 della Lettera di Invito il Seggio di gara (il “Seggio”) deputato all’esame della documentazione di gara;
- i componenti del Seggio, con specifica dichiarazione hanno accettato la nomina ed avendo preso atto dell’elenco dei partecipanti, hanno dichiarato l’assenza di situazioni di conflitto di interesse di cui all’art. 42, comma 2, del D. Lgs. 18 aprile 2016, n.50 nonché l’inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell’art.77 del decreto richiamato;
- per le modalità di svolgimento delle sedute, la Stazione Appaltante ha ritenuto che l’apertura delle Offerte avvenisse mediante videoconferenza, con collegamento da remoto e condivisione a video assicurando il rispetto di pubblicità della seduta di gara.

Tutto ciò premesso,

alle ore 10:00 del giorno 29 (ventinove) del mese di maggio 2023, mediante videoconferenza, viene esperita la procedura telematica relativa all’affidamento dei “Lavori di sistemazione opere fognarie collettore Vallata-Vaiano (Prato)” – CIG 9806298D19.

Il Seggio è composto dalla Sig.ra Stefania Tolve, con funzioni di Presidente, e dalle Sigg.re Barbara Paci e Pamela Consigli.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la Sig.ra Pamela Consigli la quale è altresì autorizzata all’apertura delle buste del Sistema telematico.

Alla seduta partecipa, con collegamento video da remoto, in rappresentanza dell’impresa concorrente, idoneamente delegata:

- la Sig.ra Filomena Cinzia Fasulo per conto di DARF S.r.l.

Il Presidente illustra preliminarmente le procedure e le modalità di svolgimento della gara previste nella Lettera di Invito, nonché le modalità di esame e verifica della documentazione presentata e comunica che entro le ore 12:30 del giorno 25/05/2023 sono state ricevute sulla piattaforma web di Publiacqua S.p.A. le offerte di seguito elencate:

N.	Denominazione
OFF.1	ANTHEA HYDRAGAS S.R.L.
OFF.2	ARIETE S.R.L.
OFF.3	BERTI SISTO & C. LAVORI STRADALI S.P.A
OFF.4	CAROMAR S.R.L.
OFF.5	DARF S.R.L.
OFF.6	F.LLI FEGATILLI S.R.L.
OFF.7	GAWATECH S.R.L.
OFF.8	PANCANI STRADE S.A.S.
OFF.9	SOCIETA' ING. MAGNANI S.R.L.

Il fascicolo contenente la documentazione amministrativa dei suddetti Concorrenti è stato aperto per la prima volta il giorno 29/05/2023 a partire dalle ore 10:08.

Seguendo l’ordine di presentazione si procede allo sblocco telematico della busta “A” DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA di ciascun Concorrente:

OFF. 1 _ ANTHEA HYDRAGAS S.R.L.

Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal Concorrente ANTHEA HYDRAGAS S.R.L. risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva.

OFF. 2 _ ARIETE S.R.L.

Con riferimento alle dichiarazioni ed ai documenti presentati dal Concorrente ARIETE S.R.L., il Seggio esaminando il contenuto del “Questionario Amministrativo”, riscontra che nel modello 3 è stata omessa l’apposizione del contrassegno alla voce relativa alla sussistenza o meno di possibili conflitti di interessi.

Il Seggio,

Richiamato:

- l’art. 83 comma 9 del D. Lgs. 50/2016;

- l’art. 19 della Lettera di Invito,

al fine di velocizzare i tempi di gara anche in considerazione della peculiarità delle modalità di svolgimento della stessa, chiede telefonicamente alla ditta ARIETE S.R.L. la possibilità di trasmettere la documentazione mancante in seduta stante tramite invio all’indirizzo mail: infoappalti@publiacqua.it.

La ditta ARIETE S.R.L. si rende disponibile e trasmette subito la documentazione richiesta.

Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal Concorrente ARIETE S.R.L. risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva

OFF. 3 _ BERTI SISTO & C. LAVORI STRADALI S.P.A.

Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal Concorrente BERTI SISTO & C. LAVORI STRADALI S.P.A. risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva.

OFF. 4 _ CAROMAR S.R.L.

Con riferimento alle dichiarazioni ed ai documenti presentati dal Concorrente CAROMAR S.R.L., il Seggio esaminando il contenuto del “Questionario Amministrativo”, riscontra che nel modello 3 è stata omessa l’apposizione del contrassegno ai romanini:

- ii) relativo all’esistenza o meno di diritti reali di godimento o di garanzia sulle azioni/quote aventi diritto di voto;
- iii) relativo all’esercizio o meno di diritto di voto in base a procura irrevocabile o titolo equivalente;

Il Seggio,

Richiamato:

- l’art. 83 comma 9 del D. Lgs. 50/2016;

- l’art. 19 della Lettera di Invito,

al fine di velocizzare i tempi di gara anche in considerazione della peculiarità delle modalità di svolgimento della stessa, chiede telefonicamente alla ditta CAROMAR S.R.L. la possibilità di trasmettere la documentazione mancante in seduta stante tramite invio all’indirizzo mail: infoappalti@publiacqua.it.

La ditta CAROMAR S.R.L. si rende disponibile e trasmette subito la documentazione

richiesta.

Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal Concorrente CAROMAR S.R.L. risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva.

OFF. 5 _ DARF S.R.L.

Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal Concorrente DARF S.R.L. risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva

OFF. 6 _ F.LLI FEGATILLI S.R.L.

Con riferimento alle dichiarazioni ed ai documenti presentati dal Concorrente F.LLI FEGATILLI S.R.L., il Seggio esaminando il contenuto del “Questionario Amministrativo”, riscontra che nel modello 3 è stata omessa l’apposizione del contrassegno al romanino ii) relativo all’esistenza o meno di diritti reali di godimento o di garanzia sulle azioni/quote aventi diritto di voto;

Il Seggio,

Richiamato:

- l’art. 83 comma 9 del D. Lgs. 50/2016;

- l’art. 19 della Lettera di Invito,

al fine di velocizzare i tempi di gara anche in considerazione della peculiarità delle modalità di svolgimento della stessa, chiede telefonicamente alla ditta F.LLI FEGATILLI S.R.L. la possibilità di trasmettere la documentazione mancante in seduta stante tramite invio all’indirizzo mail: infoappalti@publiacqua.it.

La ditta F.LLI FEGATILLI S.R.L. si rende disponibile e trasmette subito la documentazione richiesta.

Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal Concorrente F.LLI FEGATILLI S.R.L. risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva.

OFF. 7 _ GAWATECH S.R.L.

Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal Concorrente GAWATECH S.R.L. risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva.

OFF. 8 _ PANCANI STRADE S.A.S.

Con riferimento alle dichiarazioni ed ai documenti presentati dal Concorrente PANCANI STRADE S.A.S., il Seggio esaminando il contenuto del “Questionario amministrativo”, riscontra che nel modello 3 è stata omessa l’apposizione del contrassegno alla voce relativa alla sussistenza o meno di possibili conflitti di interessi.

Il Seggio,

Richiamato:

- l’art. 83 comma 9 del D. Lgs. 50/2016;

- l’art. 19 della Lettera di Invito,

al fine di velocizzare i tempi di gara anche in considerazione della peculiarità delle modalità di svolgimento della stessa, chiede telefonicamente alla ditta PANCANI STRADE S.A.S. la possibilità di trasmettere la documentazione mancante in seduta stante tramite invio all’indirizzo mail: infoappalti@publiacqua.it.

La ditta PANCANI STRADE S.A.S. si rende disponibile e trasmette subito la

documentazione richiesta.

Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal Concorrente PANCANI STRADE S.A.S. risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva.

OFF. 9 _ SOCIETA' ING. MAGNANI S.R.L.

Le dichiarazioni ed i documenti presentati dal Concorrente SOCIETA' ING. MAGNANI S.R.L. risultano conformi a quanto richiesto nei documenti di gara, pertanto il Concorrente viene ammesso alla fase successiva.

Il seggio decide che le verifiche dei requisiti dichiarati da ciascun Concorrente saranno controllati (ex art. 85 co 5 del D. Lgs. 50/2016) alla conclusione delle operazioni di gara e comunque prima della sottoscrizione del contratto di appalto.

Il Seggio procede allo sblocco telematico della busta contenente la documentazione economica (Busta B) a partire dalle ore 11:44 ed alla lettura del “Ribasso” presentato dalle imprese ammesse, da cui risulta quanto segue:

OFF. 1 _ ANTHEA HYDRAGAS S.R.L.

Il Concorrente ha presentato il documento LISTA DELLE CATEGORIE E DELLE LAVORAZIONI e il MODELLO DI OFFERTA in cui viene dichiarata una percentuale di sconto pari a 4,50%.

Il Seggio accerta che l’Offerta economica del Concorrente ANTHEA HYDRAGAS S.R.L. è conforme alle prescrizioni della Lettera di Invito e, pertanto, valida ed ammessa;

OFF. 2 _ ARIETE S.R.L.

Il Concorrente ha presentato il documento MODELLO DI OFFERTA in cui viene dichiarata una percentuale di sconto pari a 8,31%.

Il Seggio

Esaminato il contenuto della Busta Telematica B – Offerta economica presentata dalla società ARIETE S.R.L., riscontra: (i) l’assenza del documento identificato come “LISTA DELLE CATEGORIE E FORNITURE” e (ii) che l’offerta economica prodotta, pertanto, non è conforme a quanto richiesto dalla Lettera di Invito.

Rilevato che la Lettera di Invito non è stata oggetto di alcuna errata correzione o di alcuna modifica, né formale né sostanziale.

Richiamati gli artt. 20 e 21 della Lettera di Invito che dettagliano i requisiti che devono essere dichiarati e posseduti ai fini dell’ammissione, oltre che la documentazione ai fini dell’aggiudicazione.

Considerato che l’art. 21 - BUSTA TELEMATICA “B OFFERTA ECONOMICA” della Lettera di Invito (pagg. 21 e 22) con **clausola chiara, non equivoca e non interpretabile**, indica le modalità e la documentazione da presentare relativamente all’offerta economica che qui si riporta:

“Il Concorrente, A PENA DI ESCLUSIONE, inserisce a Sistema, (...), la seguente documentazione:

1. *LISTA DELLE CATEGORIE E DELLE FORNITURE: (...)*
2. *MODELLO OFFERTA ECONOMICA (Modello 5) (...).*

Il Concorrente invia l’offerta economica attraverso l’inserimento a Sistema delle informazioni richieste.”

Considerato inoltre che:

- nella procedura in questione emerge con assoluta chiarezza, nella Lettera di Invito, la clausola escludente per il mancato inserimento del documento identificato come “LISTA DELLE CATEGORIE E FORNITURE”;

- dalla Lettera di Invito (art. 21) non è revocabile in dubbio che si tratti di una norma di *lex specialis* che ha natura chiaramente escludente, in quanto:

- (i) esplicita l’espressione “A PENA DI ESCLUSIONE”;
- (ii) a tale espressione seguono due punti, tutti quanti dalla stessa espressione retti e, tra questi, anche il punto “1”;

Considerato per di più che:

- nella procedura in questione l’aggiudicazione procede al prezzo più basso determinato mediante offerta a prezzi unitari, offerta che il concorrente è chiamato a formulare presentando debitamente compilata la lista a disposizione dalla Stazione Appaltante;

- la mancanza di tale documento rende l’offerta economica presentata dal concorrente - in tal caso espressa solo mediante il ribasso percentuale (rif. Modello 5) -, parziale e indeterminata ed altresì conseguentemente non assoggettabile alla ordinaria verifica dei conteggi dei prezzi unitari rispetto al ribasso offerto;

Richiamato:

- l’art. 19 della Lettera di Invito che ribadisce “*Le carenze di qualsiasi elemento formale e in particolare, la mancanza, l’incompletezza e ogni altra irregolarità essenziale degli elementi di carattere amministrativo, con esclusione di quelle afferenti all’offerta economica possono essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio di cui all’art. 83, comma 9 del D. Lgs. 50/2016*”;

- l’art. 21 della Lettera di Invito che precisa “*Ai sensi dell’art. 83 comma 9 del D. Lgs. 50/2016 qualunque irregolarità riferita all’offerta economica non può essere sanata e comporta quindi l’esclusione dalla procedura di gara*”;

- l’art. 23 della Lettera di Invito che prescrive “*La Stazione appaltante, procederà all’esclusione dalla gara, oltre che per i casi già indicati*” precisando che:

- “*altresì non sono ammesse Offerte condizionate, indeterminate, (...), incomplete e/o parziali e che non rispettano i documenti di gara*”;
- “*Offerte che sostituiscano, modifichino e/o integrino le predette condizioni di cui in affidamento*”;

- il modello di autodichiarazione – allegato 3 agli atti di gara – con cui la società ARIETE S.R.L., nella propria istanza di ammissione alla gara, ha dichiarato: “*Che accetta, senza condizione o riserva alcuna, tutte le norme e disposizioni contenute nella documentazione di gara*”.

Ricordato tra l’altro che:

– al Seggio di gara non è consentito di procedere alla disapplicazione di una clausola escludente della *lex specialis*, espressa ed inequivoca, a meno che questa non sia chiaramente riconducibile alla nullità *ex art. 21 septies* della L. n. 241/1990;

Ritenuto, per le ragioni di cui sopra, che:

- l’offerta economica presentata dalla società ARIETE S.R.L. **risulta incompleta e parziale, proprio in quanto priva del documento identificato come “LISTA DELLE CATEGORIE E FORNITURE”** di cui all’art. 21 della Lettera di Invito e pertanto, incoerente e non rispettosa delle prescrizioni della *lex specialis*;

- l'Offerta priva del documento identificato come "LISTA DELLE CATEGORIE E FORNITURE" espone in tal modo la Stazione Appaltante al rischio che possano essere sollevate eccezioni e/o riserve di qualsiasi natura alle condizioni di affidamento e che non sia garantita la corretta esecuzione dell'appalto;

- un'eventuale integrazione delle dichiarazioni/documentazione mancanti/e rischierebbe di ledere il principio comunitario della par condicio tra gli operatori economici in gara esponendo la Stazione Appaltante al ricorso giurisdizionale da parte di coloro che, diversamente, hanno correttamente adempiuto alle prescrizioni della Lettera di Invito.

Visto l'art. 83 comma 9 del D. Lgs. 50/2016.

Propone alla Stazione appaltante l'esclusione del concorrente ARIETE S.R.L.

OFF. 3 _ BERTI SISTO & C. LAVORI STRADALI S.P.A.

Il Concorrente ha presentato il documento LISTA DELLE CATEGORIE E DELLE LAVORAZIONI e il MODELLO DI OFFERTA in cui viene dichiarata una percentuale di sconto pari a 20,69%.

Il Seggio accerta che l'Offerta economica del Concorrente BERTI SISTO & C. LAVORI STRADALI S.P.A. è conforme alle prescrizioni della Lettera di Invito e, pertanto, valida ed ammessa;

OFF. 4 _ CAROMAR S.R.L.

Il Concorrente ha presentato il documento LISTA DELLE CATEGORIE E DELLE LAVORAZIONI e il MODELLO DI OFFERTA in cui viene dichiarata una percentuale di sconto pari a 16,72%.

Il Seggio accerta che l'Offerta economica del Concorrente CAROMAR S.R.L. è conforme alle prescrizioni della Lettera di Invito e, pertanto, valida ed ammessa;

OFF. 5 _ DARF S.R.L.

Il Concorrente ha presentato il documento LISTA DELLE CATEGORIE E DELLE LAVORAZIONI e il MODELLO DI OFFERTA in cui viene dichiarata una percentuale di sconto pari a 22,84%.

Il Seggio accerta che l'Offerta economica del Concorrente DARF S.R.L. è conforme alle prescrizioni della Lettera di Invito e, pertanto, valida ed ammessa;

OFF. 6 _ F.LLI FEGATILLI S.R.L.

Il Concorrente ha presentato il documento MODELLO DI OFFERTA in cui viene dichiarata una percentuale di sconto pari a 14,90%

Il Seggio

Esaminato il contenuto della Busta Telematica B – Offerta economica presentata dalla società F.LLI FEGATILLI S.R.L., riscontra: (i) l'assenza del documento identificato come "LISTA DELLE CATEGORIE E FORNITURE" e (ii) che l'offerta economica prodotta, pertanto, non è conforme a quanto richiesto dalla Lettera di Invito.

Rilevato che la Lettera di Invito non è stata oggetto di alcuna errata corrige o di alcuna modifica, né formale né sostanziale.

Richiamati gli artt. 20 e 21 della Lettera di Invito che dettagliano i requisiti che devono essere dichiarati e posseduti ai fini dell'ammissione, oltre che la documentazione ai fini dell'aggiudicazione.

Considerato che l'art. 21 - BUSTA TELEMATICA "B OFFERTA ECONOMICA" della Lettera di Invito (pagg. 21 e 22) con **clausola chiara, non equivoca e non interpretabile**, indica le modalità e la documentazione da presentare relativamente

all'offerta economica che qui si riporta:

“Il Concorrente, A PENA DI ESCLUSIONE, inserisce a Sistema, (...), la seguente documentazione:

1. LISTA DELLE CATEGORIE E DELLE FORNITURE: (...)
2. MODELLO OFFERTA ECONOMICA (Modello 5) (...).

Il Concorrente invia l'offerta economica attraverso l'inserimento a Sistema delle informazioni richieste.”

Considerato inoltre che:

-nella procedura in questione emerge con assoluta chiarezza, nella Lettera di Invito, la clausola escludente per il mancato inserimento del documento identificato come “LISTA DELLE CATEGORIE E FORNITURE”;

- dalla Lettera di Invito (art. 21) non è revocabile in dubbio che si tratti di una norma di lex specialis che ha natura chiaramente escludente, in quanto:

- (i) esplicita l'espressione “A PENA DI ESCLUSIONE”;
- (ii) a tale espressione seguono due punti, tutti quanti dalla stessa espressione retti e, tra questi, anche il punto “1”;

Considerato per di più che:

- nella procedura in questione l'aggiudicazione procede al prezzo più basso determinato mediante offerta a prezzi unitari, offerta che il concorrente è chiamato a formulare presentando debitamente compilata la lista a disposizione dalla stazione appaltante;

- la mancanza di tale documento rende l'offerta economica presentata dal concorrente - in tal caso espressa solo mediante il ribasso percentuale (rif. Modello 5) -, parziale e indeterminata ed altresì conseguentemente non assoggettabile alla ordinaria verifica dei conteggi dei prezzi unitari rispetto al ribasso offerto;

Richiamato:

- l'art. 19 della Lettera di Invito che ribadisce “*Le carenze di qualsiasi elemento formale e in particolare, la mancanza, l'incompletezza e ogni altra irregolarità essenziale degli elementi di carattere amministrativo, con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica possono essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9 del D. Lgs. 50/2016*”;

- l'art. 21 della Lettera di Invito che precisa “*Ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D. Lgs. 50/2016 qualunque irregolarità riferita all'offerta economica non può essere sanata e comporta quindi l'esclusione dalla procedura di gara*”;

- l'art. 23 della Lettera di Invito che prescrive “*La Stazione appaltante, procederà all'esclusione dalla gara, oltre che per i casi già indicati*” precisando che:

- “*altresì non sono ammesse Offerte condizionate, indeterminate, (...), incomplete e/o parziali e che non rispettano i documenti di gara*”;
- “*Offerte che sostituiscano, modifichino e/o integrino le predette condizioni di cui in affidamento*”;

- il modello di autodichiarazione – allegato 3 agli atti di gara – con cui la società F.LLI FEGATILLI S.R.L., nella propria istanza di ammissione alla gara, ha dichiarato: “*Che accetta, senza condizione o riserva alcuna, tutte le norme e disposizioni contenute nella documentazione di gara*”.

Ricordato tra l'altro che:

– al Seggio di gara non è consentito di procedere alla disapplicazione di una clausola escludente della *lex specialis*, espressa ed inequivoca, a meno che questa non sia chiaramente riconducibile alla nullità *ex art. 21 septies* della L. n. 241/1990;

Ritenuto, per le ragioni di cui sopra, che:

- l'offerta economica presentata dalla società F.LLI FEGATILLI S.R.L. **risulta incompleta** e parziale, **proprio in quanto priva del documento identificato come “LISTA DELLE CATEGORIE E FORNITURE”** di cui all'art. 21 della Lettera di Invito e pertanto, incoerente e non rispettosa delle prescrizioni della *lex specialis*;

- l'Offerta priva del documento identificato come “LISTA DELLE CATEGORIE E FORNITURE” espone in tal modo la Stazione Appaltante al rischio che possano essere sollevate eccezioni e/o riserve di qualsiasi natura alle condizioni di affidamento e che non sia garantita la corretta esecuzione dell'appalto;

- un'eventuale integrazione delle dichiarazioni/documentazione mancanti/e rischierebbe di ledere il principio comunitario della par condicio tra gli operatori economici in gara esponendo la Stazione Appaltante al ricorso giurisdizionale da parte di coloro che, diversamente, hanno correttamente adempiuto alle prescrizioni della Lettera di Invito.

Visto l'art. 83 comma 9 del D. Lgs. 50/2016.

Propone alla Stazione appaltante l'esclusione del concorrente F.LLI FEGATILLI S.R.L.

OFF. 7 _ GAWATECH S.R.L.

Il Concorrente ha presentato il documento LISTA DELLE CATEGORIE E DELLE LAVORAZIONI e il MODELLO DI OFFERTA in cui viene dichiarata una percentuale di sconto pari a 6,20%.

Il Seggio accerta che l'Offerta economica del Concorrente GAWATECH S.R.L. è conforme alle prescrizioni della Lettera di Invito e, pertanto, valida ed ammessa;

OFF. 8 _ PANCANI STRADE S.A.S.

Il Concorrente ha presentato il documento LISTA DELLE CATEGORIE E FORNITURE in cui viene dichiarata una percentuale di sconto pari a 11,421%

Il Seggio

Esaminato il contenuto della Busta Telematica B – Offerta economica presentata dalla società PANCANI STRADE S.A.S., riscontra: (i) l'assenza del documento identificato come “MODELLO DI OFFERTA” e (ii) che l'offerta economica prodotta, pertanto, non è conforme a quanto richiesto dalla Lettera di Invito essendo altresì priva delle **dichiarazioni** di cui all'art 21 della Lettera di Invito e riportate nel Modello Offerta richiamato che qui si riporta:

“(…)

1. di voler offrire il seguente ribasso percentuale come risultante dalla Lista delle categorie e delle forniture: (...)
2. di aver effettuato una verifica circa la disponibilità della mano d'opera necessaria per l'esecuzione dei lavori nonché della disponibilità di attrezzature adeguate all'entità e alla tipologia e categoria dei lavori in appalto;
3. che l'offerta tiene conto degli oneri previsti per i piani di sicurezza, là dove necessari, e comunque per l'ottemperanza alla legislazione sulla sicurezza e salute dei lavoratori;
4. di aver esaminato gli elaborati progettuali, di aver preso conoscenza di tutte le circostanze generali e particolari suscettibili di influire sulla determinazione dei

prezzi, sulle condizioni contrattuali e sull'esecuzione dei lavori; di aver giudicato l'appalto realizzabile, gli elaborati progettuali adeguati e i prezzi nel loro complesso remunerativi e tali da consentire i ribassi offerti;

5. di obbligarsi alla propria offerta per il periodo di 180 (centoottanta) giorni a far data dal termine previsto per la presentazione dell'offerta, e la stessa ha valore di proposta contrattuale irrevocabile ai sensi dell'articolo 1329 del Codice Civile;
6. che l'offerta è incondizionata;
7. di aver preso atto che in caso di discordanza tra il ribasso offerto espresso in cifre e quello espresso in lettere, è valida l'indicazione in lettere;
8. (...);
9. (...)"

Rilevato che la Lettera di Invito non è stata oggetto di alcuna errata correzione o di alcuna modifica, né formale né sostanziale.

Richiamati gli artt. 20 e 21 della Lettera di Invito che dettagliano i requisiti che devono essere dichiarati e posseduti ai fini dell'ammissione, oltre che la documentazione ai fini dell'aggiudicazione.

Considerato che l'art. 21 - BUSTA TELEMATICA "B OFFERTA ECONOMICA" della Lettera di Invito (pagg. 21 e 22) **con clausola chiara, non equivoca e non interpretabile**, indica le modalità e la documentazione da presentare relativamente all'offerta economica che qui si riporta:

"Il Concorrente, A PENA DI ESCLUSIONE, inserisce a Sistema, (...), la seguente documentazione:

1. (...)
2. *MODELLO OFFERTA ECONOMICA (Modello 5) (...).*

Il Concorrente invia l'offerta economica attraverso l'inserimento a Sistema delle informazioni richieste."

Considerato inoltre che:

-nella procedura in questione emerge con assoluta chiarezza, nella Lettera di Invito, la clausola escludente per il mancato inserimento del documento identificato come "MODELLO DI OFFERTA";

- dalla Lettera di Invito (art. 21) non è revocabile in dubbio che si tratti di una norma di *lex specialis* che ha natura chiaramente escludente, in quanto:

- (i) esplicita l'espressione "A PENA DI ESCLUSIONE";
- (ii) a tale espressione seguono due punti, tutti quanti dalla stessa espressione retti e, tra questi, anche il punto "2";
- (iii) e successivamente dispone che "Tutti i documenti costituenti l'Offerta Economica, dovranno essere sottoscritti digitalmente, con le modalità indicate per la sottoscrizione della DOMANDA DI PARTECIPAZIONE di cui all'art. 20";

Richiamato:

- l'art. 19 della Lettera di Invito che ribadisce "*Le carenze di qualsiasi elemento formale e in particolare, la mancanza, l'incompletezza e ogni altra irregolarità essenziale degli elementi di carattere amministrativo, con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica possono essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9 del D. Lgs. 50/2016*";

- l'art. 21 della Lettera di Invito che precisa *“Ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D. Lgs. 50/2016 qualunque irregolarità riferita all'offerta economica non può essere sanata e comporta quindi l'esclusione dalla procedura di gara”*;

Preso atto che

- dall'assenza, tra le altre, della dichiarazione di cui al punto 4 del Modello Offerta ne deriva la mancanza di certezza in ordine alla remuneratività medesima dell'Offerta Economica ed altresì dell'affidabilità dell'offerta nel suo complesso;

- l'art. 23 della Lettera di Invito che prescrive *“La Stazione appaltante, procederà all'esclusione dalla gara, oltre che per i casi già indicati”* precisando che:

- *“altresì non sono ammesse Offerte condizionate, indeterminate, (...), incomplete e/o parziali e che non rispettano i documenti di gara”*;
- *“Offerte che sostituiscano, modifichino e/o integrino le predette condizioni di cui in affidamento”*;

- il modello di autodichiarazione – allegato 3 agli atti di gara – con cui la società PANCANI STRADE S.A.S., nella propria istanza di ammissione alla gara, ha dichiarato: *“Che accetta, senza condizione o riserva alcuna, tutte le norme e disposizioni contenute nella documentazione di gara”*.

Ricordato tra l'altro che:

– al Sedgio di gara non è consentito di procedere alla disapplicazione di una clausola escludente della *lex specialis*, espressa ed inequivoca, a meno che questa non sia chiaramente riconducibile alla nullità *ex art. 21 septies* della L. n. 241/1990;

Ritenuto, per le ragioni di cui sopra, che:

- l'offerta economica presentata dalla società PANCANI STRADE S.A.S. risulta incompleta e parziale, proprio in quanto priva del documento identificato come “MODELLO DI OFFERTA” sottoscritto digitalmente e di conseguenza delle dichiarazioni ivi richiamate e pertanto, incoerente e non rispettosa delle prescrizioni della *lex specialis*, oltre che indeterminata;

- l'Offerta priva del documento identificato come “MODELLO DI OFFERTA” espone in tal modo la Stazione Appaltante al rischio che possano essere sollevate eccezioni e/o riserve di qualsiasi natura alle condizioni di affidamento e che non sia garantita la corretta esecuzione dell'appalto;

- un'eventuale integrazione delle dichiarazioni/documentazione mancanti/e rischierebbe di ledere il principio comunitario della par condicio tra gli operatori economici in gara esponendo la Stazione Appaltante al ricorso giurisdizionale da parte di coloro che, diversamente, hanno correttamente adempiuto alle prescrizioni della Lettera di Invito.

Visto l'art. 83 comma 9 del D. Lgs. 50/2016.

Propone alla Stazione appaltante l'esclusione del concorrente PANCANI STRADE S.A.S.

OFF. 9 _ SOCIETA' ING. MAGNANI S.R.L.

Il Concorrente ha presentato il documento MODELLO DI OFFERTA in cui viene dichiarata una percentuale di sconto pari a 16,14%

Il Sedgio

Esaminato il contenuto della Busta Telematica B – Offerta economica presentata dalla società SOCIETA' ING. MAGNANI S.R.L., riscontra: (i) l'assenza del documento identificato come “LISTA DELLE CATEGORIE E FORNITURE” e (ii) che l'offerta

economica prodotta, pertanto, non è conforme a quanto richiesto dalla Lettera di Invito.

Rilevato che la Lettera di Invito non è stata oggetto di alcuna errata correzione o di alcuna modifica, né formale né sostanziale.

Richiamati gli artt. 20 e 21 della Lettera di Invito che dettagliano i requisiti che devono essere dichiarati e posseduti ai fini dell'ammissione, oltre che la documentazione ai fini dell'aggiudicazione.

Considerato che l'art. 21 - BUSTA TELEMATICA "B OFFERTA ECONOMICA" della Lettera di Invito (pagg. 21 e 22) con **clausola chiara, non equivoca e non interpretabile**, indica le modalità e la documentazione da presentare relativamente all'offerta economica che qui si riporta:

"Il Concorrente, A PENA DI ESCLUSIONE, inserisce a Sistema, (...), la seguente documentazione:

1. LISTA DELLE CATEGORIE E DELLE FORNITURE: (...)
2. MODELLO OFFERTA ECONOMICA (Modello 5) (...).

Il Concorrente invia l'offerta economica attraverso l'inserimento a Sistema delle informazioni richieste."

Considerato inoltre che:

- nella procedura in questione emerge con assoluta chiarezza, nella Lettera di Invito, la clausola escludente per il mancato inserimento del documento identificato come "LISTA DELLE CATEGORIE E FORNITURE";

- dalla Lettera di Invito (art. 21) non è revocabile in dubbio che si tratti di una norma di *lex specialis* che ha natura chiaramente escludente, in quanto:

- (i) esplicita l'espressione "A PENA DI ESCLUSIONE";
- (ii) a tale espressione seguono due punti, tutti quanti dalla stessa espressione retti e, tra questi, anche il punto "1";

Considerato per di più che:

- nella procedura in questione l'aggiudicazione procede al prezzo più basso determinato mediante offerta a prezzi unitari, offerta che il concorrente è chiamato a formulare presentando debitamente compilata la lista a disposizione dalla stazione appaltante;

- la mancanza di tale documento rende l'offerta economica presentata dal concorrente - in tal caso espressa solo mediante il ribasso percentuale (rif. Modello 5) -, parziale e indeterminata ed altresì conseguentemente non assoggettabile alla ordinaria verifica dei conteggi dei prezzi unitari rispetto al ribasso offerto;

Richiamato:

- l'art. 19 della Lettera di Invito che ribadisce "Le carenze di qualsiasi elemento formale e in particolare, la mancanza, l'incompletezza e ogni altra irregolarità essenziale degli elementi di carattere amministrativo, con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica possono essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9 del D. Lgs. 50/2016";

- l'art. 21 della Lettera di Invito che precisa "Ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D. Lgs. 50/2016 qualunque irregolarità riferita all'offerta economica non può essere sanata e comporta quindi l'esclusione dalla procedura di gara";

- l'art. 23 della Lettera di Invito che prescrive "La Stazione appaltante, procederà all'esclusione dalla gara, oltre che per i casi già indicati" precisando che:

- “altresì non sono ammesse Offerte condizionate, indeterminate, (...), incomplete e/o parziali e che non rispettano i documenti di gara”;
- “Offerte che sostituiscano, modifichino e/o integrino le predette condizioni di cui in affidamento”;

- il modello di autodichiarazione – allegato 3 agli atti di gara – con cui la società SOCIETA' ING. MAGNANI S.R.L., nella propria istanza di ammissione alla gara, ha dichiarato: “Che accetta, senza condizione o riserva alcuna, tutte le norme e disposizioni contenute nella documentazione di gara”.

Ricordato tra l’altro che:

– al Seggio di gara non è consentito di procedere alla disapplicazione di una clausola escludente della *lex specialis*, espressa ed inequivoca, a meno che questa non sia chiaramente riconducibile alla nullità *ex art. 21 septies* della L. n. 241/1990;

Ritenuto, per le ragioni di cui sopra, che:

- l’offerta economica presentata dalla società SOCIETA' ING. MAGNANI S.R.L. **risulta incompleta** e parziale, **proprio in quanto priva del documento identificato come “LISTA DELLE CATEGORIE E FORNITURE”** di cui all’art. 21 della Lettera di Invito e pertanto, incoerente e non rispettosa delle prescrizioni della *lex specialis*;

- l’Offerta priva del documento identificato come “LISTA DELLE CATEGORIE E FORNITURE” espone in tal modo la Stazione Appaltante al rischio che possano essere sollevate eccezioni e/o riserve di qualsiasi natura alle condizioni di affidamento e che non sia garantita la corretta esecuzione dell’appalto;

- un’eventuale integrazione delle dichiarazioni/documentazione mancanti/e rischierebbe di ledere il principio comunitario della par condicio tra gli operatori economici in gara esponendo la Stazione Appaltante al ricorso giurisdizionale da parte di coloro che, diversamente, hanno correttamente adempiuto alle prescrizioni della Lettera di Invito.

Visto l’art. 83 comma 9 del D. Lgs. 50/2016.

Propone alla Stazione appaltante l’esclusione del concorrente SOCIETA' ING. MAGNANI S.R.L.

Il Seggio, ai sensi di quanto disposto dall’art. 22.1 lettera D) romanino “iii” della Lettera di Invito elabora la graduatoria - delle sole offerte economiche ammesse - sulla base del ribasso partendo dal valore più alto e proseguendo in senso decrescente (dal più grande al più piccolo), come segue:

N. offerta ammessa	% ribasso
DARF S.R.L.	22,84
BERTI SISTO & C. LAVORI STRADALI S.P.A	20,69
CAROMAR S.R.L.	16,72
GAWATECH S.R.L.	6,20
ANTHEA HYDRAGAS SRL	4,50

Il Seggio, ai sensi di quanto disposto dall’art. 22.1 lettera D) romanino “iv” della Lettera di Invito , considerato che il numero delle offerte economiche ammesse è pari o superiore a 5 (cinque), procede a determinare la soglia di anomalia con il sistema di calcolo ivi

richiamato nell'articolo citato (Art. 97 comma 2 bis del D. Lgs.50/2016 in quanto le offerte economiche ammesse sono inferiori a 15 e precisamente pari a 5)

- la soglia di anomalia calcolata è pari a **18,705%**.

Il Seggio ai sensi di quanto disposto dall'art. 22.1 lettera D) romanino "iv" della Lettera di Invito procede alla esclusione automatica dalla gara delle offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia di anomalia sopra individuata.

Il Seggio per quanto sopra stila la graduatoria:

Graduatoria	Denominazione	% Ribasso
ESCLUSO in automatico	DARF SRL	Valore sopra la soglia di anomalia (22,84)
ESCLUSO in automatico	BERTI SISTO & C LAVORI STRADALI	Valore sopra la soglia di anomalia (20,69)
1	CAROMAR SRL	16,72
2	GAWATECH SRL	6,20
3	ANTHEA HYDRAGAS SRL	4,50

e

PROPONE

alla Stazione Appaltante di:

1. approvare i risultati e le graduatorie finali;
2. procedere all'aggiudicazione della Procedura Negoziata n. 2100003308 per l'affidamento dei "Lavori di sistemazione opere fognarie collettore Vallata-Vaiano (Prato)" – CIG 9806298D19 alla Società CAROMAR SRL (p. iva 01429290529) con sede in Colle di Val d'Elsa (SI) Via Bilenchi, n.12 – che ha offerto un ribasso del 16,72% sull'importo a base di gara, per un importo complessivo dei lavori in affidamento pari ad Euro 828.799,57 (ottocentoventottomilasettecentonovantanove/57) di cui Euro 61.901,18 (sessantunomilanovecentouno/18) per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso.
3. perfezionare l'aggiudicazione definitiva a mezzo di specifica determina e di procedere, ad intervenuta efficacia del provvedimento di aggiudicazione definitiva, al perfezionamento dei rapporti con l'aggiudicatario, nel rispetto dei termini previsti dalla normativa di settore.

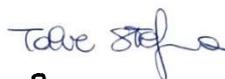
Il rappresentante del concorrente non ha nulla da dichiarare.

La seduta aperta termina alle ore 12:30 ca.

Di quanto sopra è stato redatto il presente verbale che previa lettura e conferma viene sottoscritto come appresso

Il Seggio di gara

Presidente Sig.ra Stefania Tolve



Componente Sig.ra Barbara Paci



Componente con funzioni di segretario
verbalizzante Sig.ra Pamela Consigli

..........